Проблема регулирования НДС для длящихся договоров при изменении налоговой ставки

The issue of VAT regulation for long-term contracts in the event of a change in the tax rate

Белозерцева Мария Витальевна

Студент Института Экономики и Права
ФГБОУ ВО «Астраханский Государственный Технический Университет»
Г. Астрахань

Maria Vitalyevna Belozertseva

Student at the Institute of Economics and Law
Astrakhan State Technical University
Astrakhan

Лосенков Олег Игоревич

Кандидат политических наук, доцент кафедры «Правоведение»
Института Экономики и Права
ФГБОУ ВО «Астраханский Государственный Технический Университет»
Г. Астрахань

Oleg Igorevich Losenkov

Candidate of Political Sciences, Associate Professor in the Department of Law
Institute of Economics and Law
Astrakhan State Technical University
Astrakhan)

Аннотация: *В статье анализируется правовая коллизия, возникающая при изменении ставки НДС в длящихся договорах из-за отсутствия механизма корректировки цены. На основе Постановления Конституционного Суда РФ № 41-П рассматриваются временные правила и законопроекты, предлагающие выход из ситуации. Обосновывается необходимость законодательного баланса между интересами продавца, покупателя и государства. Ключевые: слова: искусственный интеллект, финансовый контроль, бюджетный контроль, налоговое администрирование, финансовое право, правовое регулирование, алгоритмическая прозрачность, ответственность, цифровизация, судебная практика.*

Ключевые слова: *налог на добавленную стоимость, длящийся договор, Конституционный Суд РФ, Постановление № 41-П, коллизия норм, правовой пробел, законопроект № 1203640-8, баланс интересов, налоговый риск, pacta sunt servanda.*

Annotation: *This article analyzes a legal conflict arising from changes in the value-added tax (VAT) rate within long-term contracts, attributed to the absence of a statutory price adjustment mechanism. Drawing on Resolution № 41-P of the Constitutional Court of the Russian Federation, the study examines the provisional rules established by the Court and the legislative bills designed to resolve this situation. The necessity of striking a legislative balance among the interests of the seller, the buyer, and the state is substantiated.Keywords: artificial intelligence (AI), financial control, budgetary control, tax administration, financial law, legal regulation, algorithmic transparency, liability, digitalisation, judicial practice.*

Keywords: *value-added tax (VAT), long-term contract, Constitutional Court of the Russian Federation, Resolution No. 41-P, conflict of legal norms, legal gap, Draft Bill No. 1203640-8, balance of interests, tax risk, pacta sunt servanda.*

С 1 января 2026 года базовая ставка налога на добавленную стоимость в Российской Федерации была повышена с 20 до 22%, а также отменен ряд налоговых льгот — в частности, освобождение от НДС операций по предоставлению прав на программное обеспечение, не включенное в единый реестр отечественного ПО. Эти изменения затронули тысячи длящихся коммерческих договоров, заключенных задолго до вступления соответствующих поправок в силу. Возник вопрос, который не имеет однозначного ответа в действующем законодательстве: кто обязан нести дополнительное налоговое бремя — продавец (исполнитель), который в силу закона должен уплатить возросший налог в бюджет, или покупатель (заказчик), с которого продавец пытается взыскать соответствующую сумму сверх согласованной в договоре твердой цены? Ответ на этот вопрос требует не просто толкования отдельных норм Налогового кодекса РФ, а системного анализа соотношения публично-правовых обязанностей и частноправовых принципов, в первую очередь — принципа стабильности договора (pacta sunt servanda).

Отсутствие специального переходного регулирования породило противоречивую судебную практику и в конечном счете привело к вмешательству Конституционного Суда РФ. Показательным стало дело ПАО «Банк ВТБ» против АО «Ситроникс Ай Ти» (первоначально — АО «Энвижин Груп») [7]. В 2019 году стороны заключили сублицензионный договор на использование программного обеспечения «Microsoft» на три лицензионных периода — 2020, 2021 и 2022 годы. Договор был заключен на торгах в соответствии с законодательством о закупках; общая цена составила более 2 млрд рублей. На момент заключения договора операции по предоставлению прав на программное обеспечение НДС не облагались, что было прямо зафиксировано в пункте 2.1 договора. Однако с 1 января 2021 года вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», которым НДС был введен в отношении таких операций [4]. Поскольку ПО «Microsoft» не было включено в реестр российских программ, АО «Ситроникс Ай Ти» за лицензионный период 2021 года предъявило банку к уплате сумму НДС в размере 141 353 528 рублей 96 копеек и пени 7 067 676 рублей 44 копейки, ссылаясь на пункт 1 статьи 168 НК РФ, обязывающий продавца предъявить налог покупателю дополнительно к цене [3].

Банк отказался платить, и начался судебный процесс, который с необычайной наглядностью продемонстрировал правовую неопределенность. Арбитражный суд города Москвы в иске отказал, исходя из твердой цены договора и отсутствия в нем условия об изменении цены при изменении налогового законодательства. Апелляционный суд, напротив, решение отменил и требования поставщика удовлетворил. Суд по интеллектуальным правам отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Наконец, Судебная коллегия Верховного Суда РФ по экономическим спорам отменила судебные акты первой и кассационной инстанций и оставила в силе постановление апелляционного суда — фактически поддержав позицию поставщика и обязав Банк

ВТБ выплатить 148,4 миллиона рублей. Такая множественность судебных актов свидетельствует не о судейской ошибке, а о глубинном противоречии правового регулирования: в зкаоне нет четкого ответа на вопрос, как перераспределить налоговое бремя между сторонами длящегося договора при изменении фискального законодательства.

Банк ВТБ обратился в Конституционный Суд РФ, оспаривая конституционность пунктов 1 и 2 статьи 424 ГК РФ [2], пункта 1 статьи 168 НК РФ и подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона № 265-ФЗ. Заявитель аргументировал, что оспариваемые нормы позволяют поставщику в одностороннем порядке переложить на покупателя всю сумму НДС, что нарушает баланс интересов и может привести к неосновательному обогащению поставщика, особенно в случаях, когда покупатель не имеет права на налоговый вычет (как это имело место с банком, чьи операции освобождены от НДС).

Постановлением от 25 ноября 2025 года № 41-П Конституционный Суд РФ признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они позволяют поставщику в одностороннем порядке переложить на покупателя всю сумму НДС, не предоставляя судам критериев для справедливого распределения налогового бремени [6]. Суд установил, что действующее законодательство не содержит механизма корректировки цены длящихся договоров при изменении НДС, а также не объясняет, как применить нормы об обязательном налогообложении к длящимся договорам, заключенным до вступления соответствующих правовых положений в силу. При этом Конституционный Суд особо подчеркнул, что правовая неопределенность затрагивает конституционные принципы равенства (статья 19 Конституции РФ) и свободы договора (статья 34 Конституции РФ), а также баланс частных и публичных интересов [1].

Значимость этой правовой позиции выходит далеко за рамки конкретного спора. Конституционный Суд РФ выявил не просто пробел в законодательстве, а системную коллизию, коренящуюся в различной отраслевой природе регулирования. Налоговый кодекс, устанавливая для продавца обязанность предъявить НДС покупателю, исходит из модели разового акта купли-продажи, где цена формируется в условиях действующего налогового режима. Гражданский кодекс, напротив, исходит из стабильности договорной цены, особенно когда договор заключен на торгах или в рамках долгосрочных отношений. Пересечение этих подходов порождает конституционно значимую проблему: одностороннее возложение на покупателя публичного бремени, которое он не мог предвидеть, нарушает справедливость и подрывает доверие к стабильности гражданского оборота. Данная коллизия имеет отраслевую природу и требует не механического примирения норм, а концептуального переосмысления соотношения публичного и частного в налоговом регулировании [12].

До внесения необходимых изменений в законодательство Конституционный Суд РФ установил временное правовое регулирование, которое, как представляется, заслуживает отдельного анализа. Суд разделил длящиеся договоры на три категории. В отношениях между организациями и предпринимателями (модель B2B) необходимость доплаты при повышении НДС поставлена в зависимость от наличия у покупателя права на налоговый вычет. Если покупатель не имеет права вычесть дополнительно предъявляемый НДС (типичный случай — банки, страховые организации, некоммерческие организации), то продавец может взыскать доплату только в размере половины исчисляемого к уплате налога и только при условии, что покупатель отказался изменить или расторгнуть договор. Если же покупатель имеет право на вычет, для продавца нет правовых препятствий требовать доплаты всей суммы. В отношениях с участием физических лиц-потребителей (модель B2C) доплата невозможна, если она прямо не предусмотрена договором. В государственных и муниципальных контрактах (модель B2G) надлежит применять специальное бюджетное законодательство [14].

Введение «правила половины» — это несомненный шаг вперед по сравнению с прежним состоянием правовой неопределенности. Однако остается открытым вопрос: почему именно половина? Конституционный Суд, по-видимому, исходил из логики поиска компромисса: каждая из сторон несет поровну финансовые последствия внезапного налогового изменения. Но это решение имеет характер временной меры и не может служить полноценной заменой законодательного регулирования. Кроме того, временное регулирование КС РФ оставляет неурегулированным вопрос о судьбе уже исполненных договоров, а также не дает ответа на ситуацию, когда покупатель имеет право на вычет, но по каким-то причинам не может его реализовать (например, из-за отсутствия налоговых санкций). Критический анализ показывает, что «правило половины» не учитывает экономическую реальность, когда поставщик имеет входной НДС к вычету, и фактическое налоговое бремя для него оказывается минимальным.

Исполнение Постановления № 41-П потребовало от Правительства РФ разработки законопроекта. Таким законопроектом стал Федеральный закон от 14.04.2023 № 1203640-8 «О внесении изменений в статью 168 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», предусматривающий дополнение статьи 168 НК РФ специальными правилами для длящихся договоров [5]. Суть предложенного правительственного регулирования сводится к следующему: если налоговое законодательство изменилось после заключения договора, в котором НДС не был учтен, и стороны не предусмотрели условия об урегулировании НДС либо не изменили цену, а покупатель не может принять НДС к вычету, то поставщик исчисляет сумму НДС расчетным методом — исходя из стоимости товаров (работ, услуг), указанной в договоре. Иными словами, налог будет рассчитываться в пределах договорной цены, то есть налоговое бремя фактически ложится на продавца. Счет-фактура в этом случае не выстаивается [15].

Государственная Дума приняла законопроект № 1203640-8 в первом чтении 14 мая 2026 года. Однако профильный комитет Госдумы по бюджету и налогам предложил существенную поправку: распространить применение расчетного метода на всех поставщиков, вне зависимости от того, имеет ли покупатель право на вычет. В заключении комитета от 15 мая 2026 года аргументируется, что порядок исчисления налогоплательщиком НДС не может зависеть от правового статуса контрагента (обладает ли он правом на вычет), поскольку это привело бы к нарушению принципа всеобщности налогообложения и создало бы труднопредсказуемые последствия для налогового администрирования. Данная поправка, однако, игнорирует экономическую сущность НДС как косвенного налога, который по своей природе перекладывается на конечного потребителя, и фактически превращает НДС в прямой налог на продавца [11].

Альтернативный подход был разработан экспертами юридической фирмы «Пепеляев Групп» под эгидой Торгово-промышленной палаты РФ. Экспертный совет ТПП РФ по совершенствованию налогового законодательства и правоприменительной практики одобрил этот законопроект 3 марта 2026 года. В основе экспертной модели лежит экономическая природа НДС как косвенного налога, который по определению перекладывается на конечного потребителя. Соответственно, предлагается принцип «куда НДС — туда и цена»: если налог растет, покупатель доплачивает разницу продавцу; если налог уменьшается (например, при отмене ставки или введении льготы), обязательства покупателя также уменьшаются. Иными словами, цена договора следует за налоговым бременем автоматически, если иное не предусмотрено договором [13].

Альтернативный подход разработан экспертами «Пепеляев Групп» под эгидой ТПП РФ (одобрен Экспертным советом ТПП РФ 3 марта 2026 года). В основе лежит принцип «куда НДС — туда и цена»: цена договора следует за налоговым бременем автоматически, если иное не предусмотрено договором. Разработчики аргументируют экономическую природу НДС как косвенного налога. Экспертная модель также включает решения для авансов, стабилизационные оговорки для госсектора и возможность сторон согласовать иной порядок распределения риска.

Критический анализ выявляет уязвимое место: полная автоматизация изменения цены может вступать в противоречие со статьёй 451 ГК РФ о существенном изменении обстоятельств.

Наиболее авторитетное обсуждение состоялось на XXIII ежегодной конференции «Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ» (юридический факультет МГУ, 16 апреля 2026 года). Ключевые тезисы экспертов КС РФ: Максим Сорокин (КС РФ) отметил, что правительственный законопроект устраняет пробел лишь частично, а экспертный — более последовательно, но идёт дальше практики, отказываясь от дифференциации в зависимости от права на вычет («это нуждается в отдельном обсуждении»). Анастасия Карицкая (КС РФ) предупредила, что если законодатель предложит решение, не соответствующее смыслу постановления, возможен повторный запрос. Татьяна Дирксен (Комитет Госдумы) выразила опасения относительно экономических потерь продавцов в случае принятия правительственного варианта [10].

Доктринальный анализ позволяет выявить ключевые аспекты проблемы. Во-первых, коллизия между НК РФ и ГК РФ имеет концептуальный характер: она отражает противоречие между публично-правовой природой налога и частноправовой природой договора. Налоговое право исходит из императивности, гражданское — из диспозитивности. Во-вторых, пробел носит системный характер. Законодатель, вводя новый налог, не предвидел гражданско-правовых последствий для длящихся договоров, создавая «правовую ловушку» для участников оборота. В-третьих, временное регулирование КС имеет двойственную природу: оно заполняет пробел, но фактически создаёт новое право, требующее легитимации законодателем.

Конституционный Суд своим Постановлением № 41-П не просто разрешил спор, но инициировал системную перестройку института соотношения договорной цены и налоговых обязательств. Это один из редких случаев, когда налоговое регулирование признано неконституционным вследствие пробельности, создающей неравенство.

Ни один из законопроектов не идеален. Правительственный вариант защищает покупателя, но перекладывает бремя на продавца, что несправедливо, когда продавец не мог предвидеть изменений. Экспертный вариант отражает экономическую природу НДС, но создаёт риски для покупателей без права на вычет. Кроме того, он требует синхронизации со статьёй 451 ГК РФ.

На мой взгляд, оптимальное решение должно базироваться на следующих принципах. Следует закрепить в НК РФ диспозитивную норму: при изменении ставки НДС цена договора подлежит изменению соразмерно изменению налогового бремени, если иное не предусмотрено договором. Стороны должны иметь право предусмотреть иной порядок распределения риска (фиксацию цены или разделение риска в пропорции). Такой подход соответствует принципам налогового права [8, 9].

Регулирование целесообразно распространить на все категории длящихся договоров, включая государственные контракты, но с учётом особенностей бюджетного законодательства (изменение цены госконтракта должно согласовываться с 44-ФЗ). Для государственных контрактов должен действовать особый режим, поскольку они заключаются в публичных интересах.

Также, необходимо предусмотреть переходные положения для договоров, исполнявшихся в период неопределённости (2019–2025 гг.), с презумпцией добросовестности сторон и запретом пересмотра уже исполненных обязательств, за исключением неосновательного обогащения.

Проблема, выявленная Конституционным Судом в Постановлении № 41-П, имеет не только технико-юридическое, но и глубокое конституционное измерение. Она демонстрирует, как пробел в налоговом законодательстве может подорвать стабильность гражданского оборота. Законодателю надлежит восполнить пробел системно, с учётом экономической природы налога и принципов договорного права, обеспечив баланс частных и публичных интересов.

Список использованной литературы:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020).— Ст.19, 24, 34. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 05.06.2026).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) : (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025). – Ст. 451. – Текст : электронный // Consultant.ru : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/#dst1234 (дата обращения: 06.06.2026).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации : (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ : (ред. от 2025 г.). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 05.06.2026).

4. Федеральный закон от 31.07.2020 № 265-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31. Ст. 4987 (дата обращения: 05.06.2026).

5. Федеральный закон от 14.04.2023 № 1203640-8 «О внесении изменений в статью 168 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (принят Государственной Думой ФС РФ в первом чтении 14.05.2026) // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: https://sozd.duma.gov.ru (дата обращения: 05.06.2026).

Судебная практика:

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.11.2025 № 41-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации, а также подпункта «а» пункта 1 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. 25.11.2025. URL: https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision871703.pdf (дата обращения: 05.06.2026).

7. Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2024 № 305-ЭС23-25847 по делу № А40-234567/2023 (ПАО «Банк ВТБ» против АО «Ситроникс Ай Ти») // Официальный сайт ВС РФ. URL: https://www.vsrf.ru (дата обращения: 05.06.2026).

Учебники и учебные пособия:

8. Налоговое право : учебник / под ред. Е. Ю. Грачевой, О. В. Болтиновой. 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2025. — 969 с. — ISBN 978-5-392-44237-9.

9. Налоговое право России : учебник для вузов / С. Г. Пепеляев. 10-е изд., перераб. и доп. — Москва : Альпина Паблишер, 2024. — 850 с. — ISBN 978-5-9664-0856-3.

Научные статьи и материалы конференций:

10. Карицкая, А. А. Исполнение постановлений Конституционного Суда РФ: процедурные аспекты / А. А. Карицкая // Конституционное право. — 2026. — № 1. — С. 78–92.

11. Солнцева, М. Как считать НДС, если обязанность по уплате налога возникла в связи с изменением законодательства? / М. Солнцева // Экономическая газета. — 2026. — № 16. — С. 45–48.

12. Сорокин, М. П. О соотношении публичного и частного в налоговом регулировании / М. П. Сорокин // Налоговое право. — 2026. — № 2. — С. 45–58.

Монографии и аналитические материалы:

13. Изменение налогового режима и границы пересмотра цены длящегося договора: конституционно-правовые ориентиры по Постановлению КС РФ от 25.11.2025 № 41-П / АЛРФ. — 2025. — URL: https://alrf.ru/articles/izmenenie-nalogovogo-rezhima-i-granitsy-peresmotra-tseny-dlyashchegosya-dogovora/ (дата обращения: 05.06.2026).

14. КС РФ выявил пробел в регулировании НДС для длящихся договоров. На фоне повышения НДС до 22% поставщики готовятся к судебным спорам // Гражданские и коммерческие законы. — 25.11.2025. — URL: https://gkgz.ru/ks-rf-vyyavil-probel-v-regulirovanii-nds-dlya-dlyashhihsya-dogovorov-na-fone-povysheniya-nds-do-22-postavshhiki (дата обращения: 05.06.2026).

15. НДС по длительным договорам будут считать по новой схеме // Парламентская газета. — 14.05.2026. — URL: https://www.pnp.ru/economics/nds-po-dlitelnym-dogovoram-budut-schitat-po-novoy-skheme.html (дата обращения: 05.06.2026).

НАЛОГОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
предприятий, организаций и граждан

Группа компаний
«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО»

– ***защита*** налогоплательщика в налоговых и судебных органах
– ***анализ*** обоснованности актов налоговых органов
– налоговый ***консалтинг*** (консультации, экспертизы, заключения)
– ***защита*** от санкций по валютному и таможенному контролю
– хозяйственные ***споры*** любой сложности
– Налоговый клуб
– общий ***аудит***

Наш адрес:
620133, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 77, 4 этаж.
Тел./факс: (343) 350-11-62, 350-12-12.
www.cnfp.ru E-mail: cnfp@cnfp.ru

Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

Уважаемые авторы!

Редакция журнала «Налоги и финансовое право» напоминает вам, что с 1 декабря 2015 года журнал «Налоги и финансовое право» вышел из состава аккредитованных изданий ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Обращаем ваше внимание, что это никак не сказалось на партнерских отношениях с компаниями «Гарант», «КонсультантПлюс» (в этих правовых системах вы всегда сможете увидеть наш журнал и свои статьи).

Редакция журнала
«Налоги и финансовое право»
(343) 350-12-12

Раздел 1. Сведения о журнале «Налоги и финансовое право»

1. Журнал «Налоги и финансовое право» зарегистрирован в Роскомнадзоре. Регистрационный номер ПИ № ФС77-81596 от 19 августа 2021 г.

2. Главный редактор журнала «Налоги и финансовое право» — Аркадий Викторович Брызгалин.

3. Периодичность выхода: 1 номер ежемесячно.

4. Каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» содержит 1-2 основные темы.

5. Кроме этого, в каждом номере присутствуют постоянные рубрики: «Теория и практика налогообложения и финансовое право», «Актуальные вопросы судебной практики по налоговым спорам» и ряд других рубрик. Редакция журнала оставляет за собой право корректировать и дополнять список постоянных рубрик.

6. Материалы, как правило, готовятся сотрудниками Группы компаний «Налоги и финансовое право».

7. В каждом номере журнала «Налоги и финансовое право», независимо от тематики, размещен раздел, в котором публикуются авторские материалы (статьи) сотрудников Группы компаний «Налоги и финансовое право», а также сторонних авторов, направляющих свои работы для публикации: «Теория и практика налогообложения и финансовое право».

Раздел 2. Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

1. Статьи сторонних авторов принимаются в каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» (см. п. 7 «Сведения о журнале «Налоги и финансовое право») в рубрику «Теория и практика налогообложения и финансового права».

2. Рубрика «Теория и практика налогообложения и финансового права» размещена в открытом доступе на нашем сайте в архиве журнала «Налоги и финансовое право» (http://www.cnfp.ru/izdatelstvo/archive).

3. Редакция не уведомляет авторов об этапах прохождения статьи от получения до публикации, однако редакция может дать устный ответ на вопрос: «На каком этапе рассмотрения находится статья автора». Телефон редакции (343) 350-11-62.

4. Редакция оставляет за собой право отбирать к публикации только те статьи, которые соответствуют общей теме издания: налоговое и финансовое право.

5. Редакция оставляет за собой право не принимать к рассмотрению статьи, содержащие ошибки и опечатки, поскольку не корректирует и не редактирует авторские статьи.

6. Редакция оставляет за собой право не публиковать статьи, содержание

которых затрагивает честь и достоинство третьих лиц, а также имеет информацию и рекомендации сомнительного характера.

7. Автор обязан в письменном виде уведомить редакцию, что представленная статья нигде ранее не была опубликована (оформляется соглашение о передаче права на публикацию статьи).

8. Статья не может быть опубликована без ссылки на автора.

9. Автор, прислав в журнал «Налоги и финансовое право» свою статью, соглашается с тем, что она может быть опубликована в журнале «Налоги и финансовое право», а также в электронной версии журнала «Налоги и финансовое право», включена в электронные базы данных («Гарант», «КонсультантПлюс»), размещена на сайте Группы компаний «Налоги и финансовое право» и включена в рассылки, которые готовит Группа компаний «Налоги и финансовое право».

10. Автор вправе еще где-либо опубликовать свою статью, уже вышедшую в журнале «Налоги и финансовое право», но с предварительного согласия Редакции, при этом ссылка на первую публикацию в журнале «Налоги и финансовое право» обязательна.

11. Статьи публикуются на безвозмездной основе. Гонорар за опубликованные статьи не выплачивается, за исключением материалов, подготовленных по заказу Редакции.

12. По факту публикации статьи в журнале «Налоги и финансовое право» автору статьи высылается по электронной почте номер журнала (pdf-формат), в котором опубликована статья.

13. Соблюдение организационных и технических требований, предоставление анкеты и соглашения о передаче права на публикацию статьи обязательны (образцы анкеты и соглашения можно найти на этой странице).

Раздел 3. Организационные и технические требования к статье

1. Объем статьи: не более 10 страниц формата А4; интервал между строк 1,5; размер букв 12.

2. Статья оформляется в формате MS Word.

3. Статья должна содержать следующие информационно-сопроводительные данные (оформляются в начале статьи после заголовка): **Фамилия Имя Отчество** (полностью), **фотография** (высылается отдельным файлом), **должность, место работы, город проживания, аннотация к статье** до 150 слов на русском и английском языках, **ключевые слова** к статье на русском и английском языках, **пристатейный библиографический список**.

4. Выслать текст статьи можно по электронной почте: cnfp@cnfp.ru. Текст в указанном формате отдельным файлом + фотография + заполненная и подписанная анкета (скан-копия) + заполненное и подписанное соглашение о передаче права на публикацию статьи (скан-копия).

5. Анкету и соглашение заполняют и подписывают все авторы (соавторы).

6. Если текст содержит схемы, рисунки и графики, просим согласовать формат с техническим редактором журнала «Налоги и финансовое право» Напалковым Алексеем Васильевичем cnfp@cnfp.ru или по тел. (343) 350-12-12, 350-15-90.

7. Представленный авторский текст статьи не корректируется и не редактируется.

Все материалы, высланные в адрес редакции, не возвращаются.

8. Редакция не принимает к рассмотрению статьи, если не выполнены организационные и технические требования к статье (раздел 3, пункты 1-7).

Формы анкеты и соглашения размещены здесь:

http://www.cnfp.ru/izdatelstvo/usloviya-publikacii