

## Раздел V.

# Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи

В Разделе «Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи» размещаются работы ученых, аспирантов, соискателей, специалистов-практиков по проблемным вопросам налогообложения (как экономики налогов, так и налогового и финансового права), а также публикации по смежным отраслям знаний.

### Недоамortизированная стоимость зданий и сооружений, ликвидированных в процессе строительства: капитализировать нельзя списать

Undepreciated value of buildings and structures disposed of during construction: cannot be capitalized or written off



Каланов Ярослав Юрьевич

Аспирант Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова

Kalanov Yaroslav Yurievich

Postgraduate student at Chuvash State University named after I.N. Ulyanov.

Аннотация: В июле 2025 г. в рамках дела № A40-63845/2024, вошедшего в обзор десяти главных налоговых споров 2024 г. по версии «Налоговед»<sup>1</sup>, налогоплательщик обратился в ВС РФ. По итогам анализа позиций судов по данному делу в литературе высказано предположение о формировании новой доктрины оценки целесообразности расходов<sup>2</sup>. Основной вопрос: имеет ли значение цель несения расходов при определении порядка их налогового учета на примере затрат в виде недоамortизированной стоимости ликвидированных зданий и сооружений (далее – спорные затраты).

Ключевые слова: налог на прибыль организаций, внереализационные расходы, инвестиции, основные средства, механизм амортизации, недоамortизированная стоимость.

Annotation: In July 2025, within the framework of case A40-63845/2024, which was included in the review of ten major tax disputes of 2024 under the version «Fisced», a taxpayer applied to the Supreme Court of the Russian Federation. Researchers suggests that there is a new doctrinal approach to evaluating the expediency of costs as the analysis of court position on the case figures out. The main question is: does the purpose of incurring expenses matter when determining the procedure for their tax accounting, using the example of costs in the form of not fully depreciation deducted of buildings and structures (hereinafter – disputed costs).

Key words: corporate income tax, pre-implementation expenses, investments, fixed assets, depreciation mechanism, not fully depreciation deducted.

1 Леонов Е.М., П.П. Акопов, Налоговые споры в арбитражных судах – 2024: горячая десятка// Налоговед. 2025. № 3. С. 34 - 35.

2 Каныгина А.С. Целесообразность 2.0. Даст ли ВС РФ карт-бланш новой доктрине целевой оценки расходов налогоплательщика // Налоговед. 2025. № 7. С. 12.

### Фабула дела

Налогоплательщик решил построить новый офис. Для этого в 2018 г. им приобретен действующий гостиничный комплекс (далее – ГК). В период ожидания необходимых для строительства разрешений ГК сдавался в аренду. Преодолев разрешительные процедуры, на основании проектной документации для строительства в декабре 2020 г. ГК был снесен, а на его месте началось строительство нового офиса. Спорные затраты учтены налогоплательщиком единовременно на основании пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ как внереализационные расходы. Налоговый орган и суды трех инстанций<sup>3</sup> с таким подходом не согласились, указав, что, если ликвидация объекта произведена в целях создания нового амортизируемого имущества, его недоамortизированная стоимость по п. 1 ст. 257 НК РФ подлежит учету в порядке амортизации.

### Цель или целесообразность? «Налоговые» определения понятий

Высшие судебные инстанции не раз отмечали, что обоснованность расходов не может оцениваться с точки зрения их целесообразности<sup>4</sup>.

Вместе с тем, из Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 прямо следует, что суд должен установить наличие деловой цели в действиях налогоплательщика.

Следовательно, сформирован единый подход, в силу которого отождествление экономической обоснованности расходов (цели) и их целесообразности недопустимо, что соответствует положениям гл. 25 НК РФ.

Из ст. 252 НК РФ следует, что проверка экономической обоснованности затрат состоит в установлении наличия их разумной деловой цели, в то время как целесообразность расходов не подлежит оценке, поскольку характеризует способы достижения такой цели и находится в сфере дискреции налогоплательщика.

Показательной является точка зрения К.Ю. Литвиновой, которая отмечает, что следует разграничивать понятия деловой цели и целесообразности расходов (способа достижения цели), особо обращая внимание, что если право налогового органа оценивать деловую цель никто не оспаривает, то оценка целесообразности расхода – прерогатива только налогоплательщика<sup>5</sup>.

В рассматриваемом деле экономическая обоснованность спорных затрат ни с точки зрения целесообразности, ни по другим основаниям не оспаривалась. Оценке была подвергнута лишь деловая цель операции, в рамках которой возникли спорные затраты, что является и правом, и обязанностью правоприменителя.

### Цель оправдывает отказ от применения прямых норм НК РФ?

А.С. Каныгина справедливо отмечает, что для расходов на ликвидацию, включая суммы недоналичленной амортизации, предусмотрена прямая норма пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Решение АС г. Москвы от 06.09.2024, постановления 9-го ААС от 11.12.2024, АС МО от 27.05.2025 по делу № А40-63845/2024.

<sup>4</sup> Определения КС РФ от 04.06.2007 № 320-О-П, от 04.06.2007 № 366-О-П, Определение ВС РФ от 01.02.2021 по делу № А76-8895/2019), постановления Президиума ВАС РФ от 26.02.2008 № 11542/07, от 28.10.2010 № 8867/10.

<sup>5</sup> Литвинова К.Ю. Соотношение оценки деловой цели и целесообразности действий налогоплательщика // Налоговед. 2018. № 1. С. 62.

<sup>6</sup> Каныгина А.С. Указ. соч. С. 13.

Вместе с тем, стоит учитывать, что налоговые последствия влекут не нормы НК РФ, а совершаемые налогоплательщиками финансово-хозяйственные операции<sup>7</sup>.

ВС РФ указывает, что базовыми принципами налогообложения являются приоритет действительного экономического смысла операции и определение объема прав и обязанностей исходя из подлинного содержания операции или их совокупности во взаимосвязи<sup>8</sup>.

В связи с чем, представляется, что обеспечения экономически обоснованного налогового учета затрат, прежде всего необходимо установить экономическую суть спорных отношений,

и только потом осуществлять выбор нормы НК РФ, подлежащей применению, и ее толкование.

Из теории права следует, что юридическая квалификация спорных правоотношений осуществляется в несколько этапов<sup>9</sup>.

В рамках первого этапа (в ходе которого предполагается установление фактических обстоятельств дела) судами установлено и налогоплательщиком не оспаривалось, что им совершена ликвидация ГК для целей строительства своего нового офиса.

Но на втором этапе (предполагающим установление норм права, подлежащих применению) подходы правоприменителя и налогоплательщика приобрели диаметрально противоположенный характер: налогоплательщик ссылался на пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ, в то время как суды вслед за налоговым органом применили п. 1 ст. 257 НК РФ.

В связи с чем, справедливо встают вопросы: содержание какой из изложенных норм НК РФ соответствует существу спорных правоотношений и как это существо установить?

Налогообложению подлежат экономические последствия хозяйственных операций, которые, в свою очередь, налогоплательщик совершает в соответствии с отраслевым законодательством<sup>10</sup>. В связи с чем, представляется, что именно отраслевое регулирование, неизбежно влияя на экономические последствия, должно учитываться при определении налоговых обязательств<sup>11</sup>.

Однако, необходимо оговориться, что нормы отраслевого законодательства не содержат и не могут содержать ответа на вопрос: как учитывать расходы для целей налогообложения?

Поэтому ни в одной смете строительных работ не найдется такого вида затрат как недоамortизированная стоимость.

Нормы отраслевого законодательства, в частности ГрК РФ, должны учитываться, но только для квалификации и установления экономической сути совершенных хозяйственных операций.

При этом, в частности, из ч. 8 ст. 55.30 ГрК РФ прямо следует, что ликвидация, осуществленная для целей строительства, является этапом строительства.

<sup>7</sup> Мирзоев Ю.С. Должно ли отраслевое регулирование учитываться при определении налоговых обязательств?

// Налоговед. 2020. № 9. С. 40.

<sup>8</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, определения СКЭС ВС РФ от 15.12.2021 по делу № А40-131167/2020, от 28.10.2019 по делу № А41-48348/2017.

<sup>9</sup> Коробов А.П. Правовая квалификация: основы, понятие, значение, этапы: Дис. канд. юрид. наук, 2005. С. 10.

<sup>10</sup> КС РФ также неоднократно отмечал, что возникновению налоговых обязательств предшествует вступление лица в отраслевые правоотношения, т.е. налоги вторичны по отношению к результатам хозяйственной деятельности (Постановления КС РФ от 21.01.2025 № 2-П, от 01.07.2015 № 19-П).

<sup>11</sup> Мирзоев Ю.С. Указ. соч. С.40.

Но как установить гипотезу нормы НК РФ, которая содержит в себе понятия других отраслей, если такие термины не используются в НК РФ? Согласно ст. 11 НК РФ, такие понятия должны применяться в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства.

И, если снос объекта в нормах ГрК РФ определен как ликвидация путем его разрушения, разборки и (или) демонтажа, то строительство определено как создание зданий и сооружений (в том числе на месте сносимых объектов)<sup>12</sup>.

В связи с чем, на третьем этапе (предполагающим оценку соответствия фактической основы дела содержанию применимой нормы права) суды пришли к выводу, что, ликвидировав ГК, налогоплательщик совершил не хозяйственную операцию по ликвидации, налоговые последствия которой закреплены в пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ, а лишь один из этапов другой операции - строительства, учитываемой по п. 1 ст. 257 НК РФ.

Представляется, что такой подход отличается значительной универсальностью, поскольку позволяет определить порядок учета спорных затрат в зависимости от существа спорных правоотношений, а не от способа толкования норм НК РФ.

Аналогичный подход широко применяется в арбитражной практике<sup>13</sup>.

Кроме того, в судебной практике сложилась позиция, в силу которой расходы в виде арендной платы за пользование земельным участком, осуществляемые до и во время строительства в случае, если земельный участок арендован для целей строительства, должны быть включены в первоначальную стоимость возводимого объекта, а не учтены в силу прямой нормы пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ<sup>14</sup>. Данный вывод также сделан в «Налоговед» судьей М.В. Лариным<sup>15</sup>.

Более того, ВС РФ формирует подход, в силу которого именно цель расходов признается одним из оснований для отказа от применения прямых норм НК РФ<sup>16</sup>.

Таким образом, представляется, что применение нормы пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ при сносе объекта для целей строительства на его месте нового не отвечает существу правоотношений.

12 Статья 1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ).

13 Так, суды, в том числе ВС РФ и Президиум ВАС РФ сформировали позицию, что для квалификации работ как ремонта (ст. 260 НК РФ) или реконструкции (ст. 257 НК РФ) имеет значение именно цель их проведения

(Определения ВС РФ от 27.09.2019 по делу № А32-155/2018, от 18.03.2015 по делу № А40-5898/2014, Постановление Президиума ВАС РФ от 01.02.2011 по делу № А40-7640/09-115-26).

14 Постановления АС ЗКО от 13.11.2013 по делу № А27-21660/2012, от 29.11.2010 по делу № А70-848/2010.

15 М.В. Ларин. Формирование первоначальной стоимости объекта основных средств// Налоговед. 2011. № 9.С.18.

16 В деле № А40-82898/2021 ПАО «Газпромнефть» ВС РФ отказался применять прямую норму п. 3 ст. 256 НК РФ, которая исключала суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов, из состава амортизируемого имущества, ссылаясь на нарушение принципа экономического основания налога, с учетом того, что целью использования судов было осуществление только каботажных, а не международных перевозок (Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2022 по делу № А40-82898/2021).

В деле № А40-288396/2021 ПАО «ЛУКОЙЛ» ВС РФ отказался применять прямую норму п. 5 ст. 270 НК РФ, которой установлен запрет на учет для целей налогообложения затрат на строительство нового объекта до его введения в эксплуатацию, указав, что расходы на незавершенное строительство с учетом их деловой цели являются экономически обоснованными (Определение СКЭС ВС РФ от 28.08.2024 по делу № А40-288396/2021).

## «Налоговые расходы Шредингера»? Или все более прозаично?

Важным является вопрос о применимости нормы п. 4 ст. 252 НК РФ, которая позволяет плательщикам самим определить порядок учета расходов, которые с равными основаниями могут быть отнесены к нескольким группам затрат.

Но могут ли одни и те же затраты одновременно являться и внереализационными, и связанными с производством и реализацией? Предполагается, что разгадка кроется в отсутствии равенства оснований для их одновременного отнесения к таким «несовместимым» группам затрат.

Согласно ст. 252 НК РФ расходы в зависимости от их характера, условий осуществления и направлений деятельности подразделяются на связанные с производством и реализацией, и внереализационные. Конкретизируется данное положение в п. 1 ст. 265 НК РФ, в силу которого под внереализационными расходами понимаются обоснованные затраты на деятельность, непосредственно не связанную с производством и реализацией.

Но является ли ликвидация, осуществленная в рамках строительства на его месте нового объекта основных средств, деятельностью, прямо не связанной с производством и реализацией?

Поскольку из НК РФ следует наличие непосредственной связи деятельности по строительству с производством и реализацией, а, как отмечено выше, в отраслевом законодательстве работы по сносу, осуществленные для целей строительства, признаются работами по строительству, вероятно, ответ должен быть отрицательным.

Однако, если данные рассуждения верны, то как быть с нормой пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ? Означает ли закрепление тех или иных затрат в ст. 265 НК РФ, что они вне зависимости от обстоятельств их осуществления являются и обоснованными, и непосредственно не связанными с производством и реализацией?

Из анализа судебной практики, в том числе складывающейся на уровне ВС РФ, следует, что ответ и на этот вопрос должен быть скорее отрицательным<sup>17</sup>.

Кроме того, в судебной практике сложился подход, в силу которого прямая норма пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ не применима к расходам на ликвидацию, в случае, если в рамках работ по демонтажу основных средств сооружаются и/или реконструируются объекты основных средств, поскольку ликвидация при таких обстоятельствах является подготовительным этапом работ, связанных с созданием основного средства<sup>18</sup>.

Таким образом, если существование операции не совпадает с ее названием в соответствующей статье гл. 25 НК РФ, то порядок учета возникших расходов, прямо поименованных в этой статье, должен определяться той статьей, название которой совпадает с существом этой операции.

<sup>17</sup> В деле № А76-8895/2019 ООО «Метран» ВС РФ сформировал подход, в силу которого к не-доамortизированной стоимости неотделимых улучшений арендованной недвижимости, которые собственник получает безвозмездно,

по общему правилу прямая норма подп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ не применима (Определение СКЭС ВС РФ от 01.02.2021 по делу № А76-8895/2019). В деле № А59-3826/2015 «Сахалин Лизинг Флот» суд указал, что к затратам в виде потерь от простоеов не применима прямая норма статьи 265 НК РФ, если, к примеру, из обстоятельств простоя рыбопромысловых судов следует, что расходы не связаны с деятельностью по получению дохода (Постановление АС ДФО от 01.06.2016 по делу № А59-3826/2015).

<sup>18</sup> Постановления АС МО от 14.03.2019 по делу № А40-132412/2017, АС ЗКО от 21.01.2014 по делу № А46-593/2013, 19-го ААС от 21.07.2016 по делу № А35-8806/2015.

### В поисках универсального подхода...

В одном из писем ФНС России<sup>19</sup> указывает, что проценты по долговым обязательствам, полученным для приобретения (сооружения) основных средств, не учитываются в первоначальной стоимости амортизируемого имущества. Представляется, что такая позиция вовсе не опровергает универсальность подхода судов в анализируемом деле. Так, в подп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ указано, что к внереализационным расходам относятся проценты по долговым обязательствам любого вида.

Как подчеркивает Т.Л. Крутикова, это значит, что проценты по любым займам и кредитам (независимо от того, на какие цели они расходуются) в целях налогообложения подлежат учету в составе внереализационных расходов<sup>20</sup>.

В то время, как в отношении расходов на ликвидацию, в том числе в виде недоамortизированной стоимости, такого исключения законодателем не сделано.

Кроме того, в юридической литературе отмечается, что подход судов в данном деле формирует в практике дискриминационный подход: «налогоплательщики, которые сворачивают деятельность, оказываются в более выгодном положении, чем те, кто развивает бизнес...»<sup>21</sup>.

Вместе с тем, такая логика фактически предполагает определение порядка учета расходов в зависимости от их оценки с точки зрения эффективности и полученного результата, что, как указывает сам автор, недопустимо. Очевидно, что налогоплательщик, который, к примеру, запустил завод, но нес одни убытки и решил его снести, вряд ли может считаться меньшим инвестором чем тот, кто только начинает реализацию инвестиционного проекта.

Более того, такой подход «наступает на свои же грабли», поскольку при его применении налогоплательщики, которые развивают бизнес, приобретая действующий объект, ликвидируя его и начиная строительство, окажутся в более выгодном положении, чем те, которые также развивают бизнес и стремятся к обновлению основных средств, но осуществляя реконструкцию, затраты на которую в силу ст. 257 НК РФ всегда учитываются через амортизацию.

Продолжая предложенную логику, получается, что законодатель решил наказать одних инвесторов и поощрить других?

В ст. 11 НК РФ закреплено понятие «инвестиционный проект», под которым понимается комплекс мероприятий, предусматривающих создание и последующую эксплуатацию имущественного комплекса либо его реконструкцию, в целях создания нового производства.

В отраслевом законодательстве<sup>22</sup> прямо указано, что реконструкция, и снос объекта для целей строительства, осуществляются по одним правилам<sup>23</sup>, в то время как для ликвидации объектов, осуществленной без такой цели, предусмотрены специальные правила<sup>24</sup>.

Предполагается, что законодатель исходит из отсутствия существенных различий, которые бы оправдывали столь различное регулирование налогового учета затрат на такие виды работ.

19 Письмо ФНС России от 29.09.2014 № ГД-4-3/19855.

20 Крутикова Т.Л. Расходы в бухгалтерском и налоговом учете. 5-е изд., перераб. и доп. М.: АйСи Групп, 2025.

21 Каныгина А.С. Указ. соч. С. 15.

22 Часть 8 ст. 55.30 ГрК РФ.

23 Глава 6 ГрК РФ («Архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция объектов капитального строительства»).

24 Глава 6.4 ГрК РФ («Снос объектов капитального строительства»).

При этом, представляется, и на это также указывает суд<sup>25</sup> в рассматриваемом деле, применение пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ не ограничивается только ситуациями, когда на месте ликвидированного объекта не происходит строительства новых.

Так, принимая во внимание регулирующую функцию налога, заложенный законодателем стимул к обновлению основных средств, а также суть механизма амортизации, видится допустимым применение данной нормы, даже когда снос осуществляется в рамках строительства, в случае, если ликвидируемый объект по объективным причинам стал непригодным для эксплуатации в соответствии с его назначением<sup>26</sup>. То есть в ситуации, когда объект фактически утратил свою полезность еще до его сноса, то есть вне связи с его ликвидацией в рамках строительства нового объекта.

Интересным также видится вопрос о том, если все же прийти к однозначному выводу, что цель должна учитываться при определении порядка учета тех или иных расходов, то мог ли налогоплательщик изначально применить к спорным затратам положения ст. 264.1 НК РФ, которая предусматривает порядок учета расходов на приобретение прав на земельный участок? Особенно учитывая, что в рассматриваемом деле суды пришли к выводу, что целью приобретения и ликвидации ГК являлось освобождение земельного участка под строительство нового офисного здания.

Как отмечает КС РФ<sup>27</sup> нормы налогового законодательства - исходя как из публичных интересов государства, так и из частных интересов субъектов гражданских правоотношений - должны быть гармонизированы с нормами ГК РФ.

В отечественном гражданском законодательстве, не закрепившим концепцию единого объекта недвижимости, земельные участки и здания на них признаются разными видами недвижимости, расходы на приобретение которых, для целей налогообложения в соответствии с НК РФ также признаются по – разному – на основании ст. 264.1 НК РФ и ст. 257 НК РФ соответственно.

В связи с чем, учет затрат на приобретение того или иного объекта как расходов на земельный участок, на котором находится такой объект, приводил бы к возникновению ничем не оправданных прямых противоречий между НК РФ и ГК РФ, а также тем самым не отвечал бы экономической сути таких операций, выраженной в нормах последнего.

Более того, применение ст. 264.1 НК РФ к недоамortизированной стоимости объекта, который изначально приобретался для строительства на его месте нового здания, просто «технически» является невозможным, так как по такой логике по ст. 264.1 НК РФ должны были быть учтены расходы на приобретение такого объекта. Но при таком подходе затрат в виде его первоначальной стоимости, а значит и собственно производных от нее спорных затрат в виде недоамortизированной стоимости объекта, просто бы не возникло.

Равно как недоамortизированная стоимость не подлежит учету в порядке ст. 264.1 НК РФ, в ситуации, когда налогоплательщик не приобретал здание под снос, а изначально был его собственником и решил осуществить новое строительство, так как при таких обстоятельствах права на земельный участок уже изначально принадлежат налогоплательщику.

Так или иначе, главным остается вопрос: поддержит ли ВС РФ сформированный судами в данном деле и Минфином России подход к толкованию норм п. 1 ст. 265 НК РФ?

25 Решение АС г. Москвы от 06.09.2024 по делу № А40-63845/2024.

26 Постановление ФАС МО от 09.09.2011 по делу № А40-70800/10-76-359.

27 Постановления КС РФ от 21.01.2025 № 2-П, от 01.07.2015 № 19-П; определение КС РФ от 04.04.2006 № 98-О.

### Пристатейный библиографический список:

1. Каныгина А.С. Целесообразность 2.0. Дасть ли ВС РФ карт-бланш новой доктрине целевой оценки расходов налогоплательщика // Налоговед. 2025. № 7. С. 12.
2. Коробов А.П. Правовая квалификация: основы, понятие, значение, этапы: Дис канд. юрид. наук, 2005. С. 10.
3. Крутикова Т.Л. Расходы в бухгалтерском и налоговом учете. 5-е изд., перераб. и доп. М.: АйСи Групп, 2025.
4. М.В. Ларин. Формирование первоначальной стоимости объекта основных средств // Налоговед. 2011. № 9.С.18.
5. Леонов Е.М., П.П. Акопов, Налоговые споры в арбитражных судах – 2024: горячая десятка // Налоговед. 2025. № 3. С. 34 - 35.
6. Литвинова К.Ю. Соотношение оценки деловой цели и целесообразности действий налогоплательщика // Налоговед. 2018. № 1. С. 62.
7. Мирзоев Ю.С. Должно ли отраслевое регулирование учитываться при определении налоговых обязательств? // Налоговед. 2020. № 9. С. 40.

### НАЛОГОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ предприятий, организаций и граждан



Группа компаний  
«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ  
ПРАВО»

- **защита** налогоплательщика в налоговых и судебных органах
- **анализ** обоснованности актов налоговых органов
- налоговый **консалтинг** (консультации, экспертизы, заключения)
- **защита** от санкций по валютному и таможенному контролю
- хозяйственные **споры** любой сложности
- Налоговый клуб
- общий **аудит**

Наш адрес:

620133, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 77, 4 этаж.

Тел./факс: (343) 350-11-62, 350-12-12.

[www.cnfp.ru](http://www.cnfp.ru) E-mail: [cnfp@cnfp.ru](mailto:cnfp@cnfp.ru)

## Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

### Уважаемые авторы!

Редакция журнала «Налоги и финансовое право» напоминает вам, что с 1 декабря 2015 года журнал «Налоги и финансовое право» вышел из состава аккредитованных изданий ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Обращаем ваше внимание, что это никак не сказалось на партнерских отношениях с компаниями «Гарант», «КонсультантПлюс» (в этих правовых системах вы всегда сможете увидеть наш журнал и свои статьи).

Редакция журнала  
«Налоги и финансовое право»  
(343) 350-12-12

### Раздел 1. Сведения о журнале «Налоги и финансовое право»

1. Журнал «Налоги и финансовое право» зарегистрирован в Роскомнадзоре. Регистрационный номер ПИ № ФС77-81596 от 19 августа 2021 г.

2. Главный редактор журнала «Налоги и финансовое право» — Аркадий Викторович Брызгалин.

3. Периодичность выхода: 1 номер ежемесячно.

4. Каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» содержит 1-2 основные темы.

5. Кроме этого, в каждом номере присутствуют постоянные рубрики: «Теория и практика налогообложения и финансовое право», «Актуальные вопросы судебной практики по налоговым спорам» и ряд других рубрик. Редакция журнала оставляет за собой право корректировать и дополнять список постоянных рубрик.

6. Материалы, как правило, готовятся сотрудниками Группы компаний «Налоги и финансовое право».

7. В каждом номере журнала «Налоги и финансовое право», независимо от тематики, размещен раздел, в котором публикуются авторские материалы (статьи) сотрудников Группы компаний «Налоги и финансовое право», а также сторонних авторов, направляющих свои работы для публикации: «Теория и практика налогообложения и финансовое право».

### Раздел 2. Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

1. Статьи сторонних авторов принимаются в каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» (см. п. 7 «Сведения о журнале «Налоги и финансовое право») в рубрику «Теория и практика налогообложения и финансового права».

2. Рубрика «Теория и практика налогообложения и финансового права» размещена в открытом доступе на нашем сайте в архиве журнала «Налоги и финансовое право» (<http://www.cnfp.ru/izdatelstvo/archive>).

3. Редакция не уведомляет авторов об этапах прохождения статьи от получения до публикации, однако редакция может дать устный ответ на вопрос: «На каком этапе рассмотрения находится статья автора». Телефон редакции (343) 350-11-62.

4. Редакция оставляет за собой право отбирать к публикации только те статьи, которые соответствуют общей теме издания: налоговое и финансовое право.

5. Редакция оставляет за собой право не принимать к рассмотрению статьи, содержащие ошибки и опечатки, поскольку не корректирует и не редактирует авторские статьи.

6. Редакция оставляет за собой право не публиковать статьи, содержание которых затрагивает честь и достоинство третьих лиц, а также имеет информацию и рекомендации сомнительного характера.

7. Автор обязан в письменном виде уведомить редакцию, что представленная статья нигде ранее не была опубликована (оформляется соглашение о передаче права на публикацию статьи).

8. Статья не может быть опубликована без ссылки на автора.

9. Автор, прислав в журнал «Налоги и финансовое право» свою статью, соглашается с тем, что она может быть опубликована в журнале «Налоги и финансовое право», а также в электронной версии журнала «Налоги и финансовое право», включена в электронные базы данных («Гарант», «КонсультантПлюс»), размещена на сайте Группы компаний «Налоги и финансовое право» и включена в рассылки, которые готовит Группа компаний «Налоги и финансовое право».

10. Автор вправе еще где-либо опубликовать свою статью, уже вышедшую в журнале «Налоги и финансовое право», но с предварительного согласия Редакции, при этом ссылка на первую публикацию в журнале «Налоги и финансовое право» обязательна.

11. Статьи публикуются на безвозмездной основе. Гонорар за опубликованные статьи не выплачивается, за исключением материалов, подготовленных по заказу Редакции.

12. По факту публикации статьи в журнале «Налоги и финансовое право» автору статьи высылается по электронной почте номер журнала (pdf-формат), в котором опубликована статья.

13. Соблюдение организационных и технических требований, предоставление анкеты и соглашения о передаче права на публикацию статьи обязательны (образцы анкеты и соглашения можно найти на этой странице).

### **Раздел 3. Организационные и технические требования к статье**

1. Объем статьи: не более 10 страниц формата А4; интервал между строк 1,5; размер букв 12.

2. Статья оформляется в формате MS Word.

3. Статья должна содержать следующие информационно-сопроводительные данные (оформляются в начале статьи после заголовка): **Фамилия Имя Отчество** (полностью), **фотография** (высылается отдельным файлом), **должность**, **место работы**, **город проживания**, **аннотация к статье** до 150 слов на русском и английском языках, **ключевые слова** к статье на русском и английском языках, **приставной библиографический список**.

4. Выслать текст статьи можно по электронной почте: [cnpf@cnpf.ru](mailto:cnpf@cnpf.ru). Текст в указанном формате отдельным файлом + фотография + заполненная и подписанная анкета (скан-копия) + заполненное и подписанное соглашение о передаче права на публикацию статьи (скан-копия).

5. Анкету и соглашение заполняют и подписывают все авторы (соавторы).

6. Если текст содержит схемы, рисунки и графики, просим согласовать формат с техническим редактором журнала «Налоги и финансовое право» Напалковым Алексеем Васильевичем [cncfp@cncfp.ru](mailto:cncfp@cncfp.ru) или по тел. (343) 350-12-12, 350-15-90.

7. Представленный авторский текст статьи не корректируется и не редактируется.

Все материалы, высланные в адрес редакции, не возвращаются.

8. Редакция не принимает к рассмотрению статьи, если не выполнены организационные и технические требования к статье (раздел 3, пункты 1-7).

Формы анкеты и соглашения размещены здесь:

<http://www.cncfp.ru/izdatelstvo/usloviya-publikacii>

## НАЛОГОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ предприятий, организаций и граждан



Группа компаний  
**«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ  
ПРАВО»**

- **защита** налогоплательщика в налоговых и судебных органах
- **анализ** обоснованности актов налоговых органов
- налоговый **консалтинг** (консультации, экспертизы, заключения)
- **защита** от санкций по валютному и таможенному контролю
- хозяйственные **споры** любой сложности
- Налоговый клуб
- общий **аудит**

Наш адрес:

620133, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 77, 4 этаж.

Тел./факс: (343) 350-11-62, 350-12-12.

[www.cncfp.ru](http://www.cncfp.ru) E-mail: [cncfp@cncfp.ru](mailto:cncfp@cncfp.ru)