



Группа компаний  
НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

Институт налогового менеджмента и экономики недвижимости НИУ ВШЭ  
Шестой Налоговый онлайн-семинар 2024  
«Судебная практика по налогам 2023-2024»  
13 сентября 2024 г., Москва-Екатеринбург-Россия

# Судебная практика по налогам 2023-2024 гг.



Брызгалин Аркадий Викторович –  
руководитель группы компаний  
«Налоги и финансовое право», к.ю.н.

# Оглавление:

- 1) Новости налогового правосудия: события, кадры, процесс
- 2) Судебная практика по налоговым спорам 2023-2024 гг.: общие положения
- 3) СКЭС ВС РФ о налогах: 2023-2024
- 4) СКАД ВС РФ о налогах: 2023-2024
- 5) Конституционный Суд РФ о налогах и финансах: 2023-2024
- 6) Суд/практика по налоговому контролю и срокам
- 7) Суд/акты окружных кассационных АС о налогах и применении налог/законодательства 2023-2024
- 8) Иная интересная судебная практика о финансах и о защите финансовых прав бизнеса (не налоги)



# 1.

## Новости налогового правосудия: события, кадры, процесс



# Кадровые изменения в руководстве Верховного Суда РФ



Коммерсантъ

Под  
на Н

[Политика](#)

24.02.2024, 12:03 обновлено 12:32



68K



МИН.



## Умер председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев

В Москве на 81-м году жизни умер председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев, сообщил источник «Ъ» в Верховном суде. Вячеслав Лебедев занимал должность председателя с 26 декабря 1991 года, до этого с 1989 года был председателем ВС РСФСР.

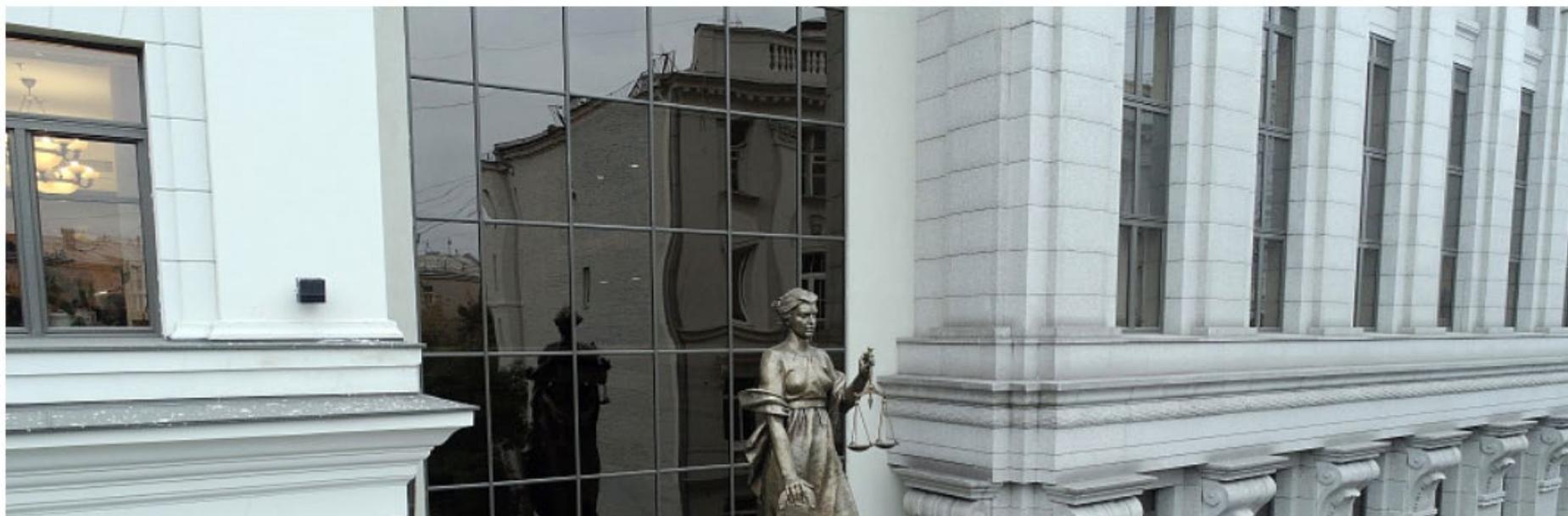


# Прием документов осуществляется до 22 марта 2024 г.

НОВОСТИ

## Объявлен прием документов на должность Председателя Верховного Суда России

5 марта 2024 года



Группа компаний  
НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

"Судебная практика по налогам 2023-2024". Налоговый онлайн-семинар 2024. Институт налогового менеджмента НИУ ВШЭ.

13.09.2024



# Председатель Верховного Суда РФ Подносова Ирина Леонидовна



**Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 17.04.2024 № 97-СФ назначена Председателем Верховного Суда РФ**



## Открыта вакансия Зам.Председателя ВС РФ – Председателя СКЭС ВС РФ Приём документов осуществляется до 16 июля 2024 года

### Вакансии

**Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации объявляет об открытии вакантных должностей**

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации объявляет об открытии вакантной должности:

**- заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.**

Заявления и документы, перечисленные в пункте 6 статьи 5 вышеназванного Закона, принимаются от претендентов на указанную вакантную должность с понедельника по четверг с 10.00 до 18.00, в пятницу – с 10.00 до 16.45 (обед с 13.00 до 13.45) по адресу: 123995, г. Москва, ул. Баррикадная, 8, строение 4, каб. № 105.

Последний день приема документов – **16 июля 2020 года**. Заявления и документы, поступившие после указанного срока, к рассмотрению не принимаются.



# Заместитель Председателя Верховного Суда РФ – Председатель Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (СКЭС ВС РФ)



**Иваненко Юрий Григорьевич (1965 г.р.) был назначен на должность  
постановлением Совета Федерации от 17.07.2024 № 225-СФ**



## Зий «налоговый» судебный состав СКЭС Верховного Суда РФ



**Антонова  
Марина  
Коммунарловна**



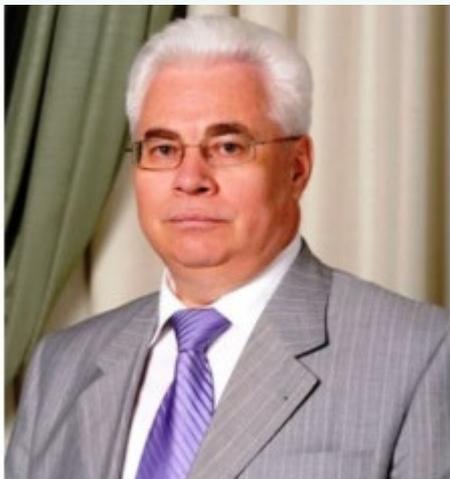
**Завьялова  
Татьяна  
Владимировна**



**Тютин  
Денис  
Владимирович**



## Зий «налоговый» судебный состав СКЭС Верховного Суда РФ



**Першутков  
Анатолий  
Геннадьевич**



**Пронина  
Марина  
Владимировна**



## Планы работы ВС РФ по вопросам обобщения судебной практики на II кв. 2024

- Обзор судебной практики рассмотрения судами общей юрисдикции споров, связанных с применением налогового законодательства.
- Обзор практики судов по делам, связанным с применением законодательства об обязательном медицинском страховании.



# 2.

## Судебная практика по налоговым спорам 2023-2024 гг.: общие положения



## **Важно!**

# **Обзор практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды» (утв. Президиумом ВС РФ от 13.12.2023)**

- **Цель принятия Обзора**
- **«Технические компании»**
- **О налоговой реконструкции**
- **Документы - еще не самое главное !**
- **Дробление бизнеса**
- **Переквалификация**



## Цель принятия Обзора:

- **В целях** обеспечения единообразного подхода к разрешению арбитражными судами споров, связанных с применением статьи 54.1 НК РФ и иных положений законодательства о налогах и сборах, регулирующих вопросы противодействия злоупотреблениям в сфере налогообложения участников экономического оборота.



## А что было до этого?

- На 13.09.2024 г. в базе «Консультант +» размещено **188 решений** арбитражных судов со ссылкой на Обзор ... от 13.12.2024
- Пост. Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»
- Пост. Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части I НК РФ»
- Пост. Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием НДС»
- Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и ст.269 НК РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017)
- Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 НК РФ в отношении субъектов МСП (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018).



# Обзоры судебной практики от ФНС в 2024 году

- Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС РФ и ВС РФ, принятых в **IV кв.** 2023 г. по вопросам налогообложения (**письмо ФНС от 19.02.2024 № БВ-4-7/1786@**)
  - Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС РФ и ВС РФ, принятых в **I кв.** 2024 г. по вопросам налогообложения (**письмо ФНС от 04.06.2024 № БВ-4-7/6187»**)
  - Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС РФ и ВС РФ, принятых в **II кв.** 2023 г. по вопросам налогообложения (**письмо ФНС от 29.07.2024 № БВ-4-7/8573@**)
- 
- Обзор правовых позиций по спорам с «дроблением бизнеса» (**письмо ФНС от 16.07.2024 № БВ-4-7/8051@**)
  - Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1 (**письмо от 01.08.2024 № КВ-4-14/8764@**)



## Дела, которые в скором времени будут рассматриваться в СКЭС Верховного Суда РФ

- 18 сентября (10:00) → дело № А63-9805/2021 → об учете по налогу на прибыль сверхнормативных потерь электроэнергии
- 23 октября (10:00) → дело № А40-147367/2023 → о возможности применения режима НПД к доходам по процентам, полученным руководителем организации от предоставленного займа этой организации
- **02 октября (10:00) → дело № А73-513/2023 → об отнесении «единого недвижимого комплекса» к объектам движимого и/или недвижимого имущества для целей исчисления налога на имущество организаций (деревообрабатывающее оборудование + трансформаторная подстанция)**



## **Тенденция усиления налог/контроля за исчислением и уплатой налога на имущество организаций**

**Налог/органы усиливают налог/контроль за налогом на имущество организаций в части надлежащей квалификации движимого и недвижимого имущества.**

**Окружные кассационные суды принимают сторону налог/органов.**

**Обращения нал/платов в ВС РФ остаются без ответа.**



# Тенденция усиления налог/контроля за исчислением и уплатой налога на имущество организаций

**«Об Определениях ВС РФ по спорам, касающимся объектов налогообложения по налогу на имущество организаций (в отношении объектов электроэнергетики)» (Письмо ФНС от 29.01.2024 N°БС-4-21/827@)**

1. Опр. от 10.02.2021 № 308-ЭС20-24153 по делу № А53-31742/2019 с участием ИФНС по Ленинскому району г. Ростова- на-Дону (<https://kad.arbitr.ru/Card/ca192697-05b0-4580-be66-10d26290a552>).
2. Опр. от 17.05.2021 № 308-ЭС20-23222 по делу № А32-56709/2019 с участием МРИ ФНС № 7 по Краснодарскому краю (<https://kad.arbitr.ru/Card/1168796b-6abc-4288-85e3-f778b24b3e90>).
- .....
13. Опр. от 18.09.2023 № 306-ЭС23-16674 по делу № А55-28635/2021 с участием МРИ ФНС № 15 и 23 по Самарской области (<https://kad.arbitr.ru/Card/92dac082-3699-4ea3-856c-5d5535467bb4>).



**(-) Объекты ОС, объединенные единым производственным назначением и технологическим режимом работы являются объектом для целей налога на имущество организаций**

**Ситуация:** нал/плат представил по требованию ИФНС сканы документов плохого качества («изображение размыто»). ИФНС применила штраф по ст.126 НК РФ – «Непредставление документов»

**АС СЗО:**

Объекты ОС (трубопроводы пара, наружное сооружение ОВК (баковое хозяйство), турбины, водогрейные котлы, распределители, стационарные котлы, трансформаторы) представляют собой единый комплекс недвижимого имущества, объединенных единым назначением.

Объекты ОС связаны с друг другом физически и технологически, расположены на одном земельном участке, комплекс имеет единый проект.

Объекты ОС по отдельности работать не могут.

Вывод, совокупность связанных ОС является имущественным комплексом, т.е. объектом для целей налога на имущество организаций.

**Пост. АС СЗО от 19.10.2023 № Ф07-14579/2023  
(дело № А56-91130/2022)**



## **(+) СВИК не учитываются при исчислении налога на имущество организаций**

**Ситуация:** исчисляя налог на имущество, нал/плат квалифицировал системы вентиляции и кондиционирования (СВИК) как движ/имущество, поскольку указанные объекты не имеют прочной связи с землей, в соответствии с классификатором ОС относятся к категории «Оборудование», приняты на учет ранее срока окончания реконструкции зданий, в которых монтировались спорные объекты.

ИФНС не согласилась с позицией нал/плата и переквалифицировала СВИК в объект недвижимости, поскольку она неотъемлемо входит в состав зданий, необходима для их эксплуатации, смонтированы в рамках реконструкции здания и установок и до реконструкции учитывались в составе здания.

### **АС МО:**

СВИК обеспечивают безопасную эксплуатацию оборудования, а не функционирование зданий, соответственно не могут являться частью зданий, а являются технологическим оборудованием, относящимся к движимому имуществу на основании ОКОФ.

**Пост. АС МО от 14.02.2023 № Ф05-27009/2021  
(дело № А40-110147/2020)**



# 3.

## СКЭС Верховного Суда о налогах: 2023-2024



**(+) НДС, уплаченный в составе расходов по возмещению ущерба по страх/случаю, не может быть исключен из страхового возмещения, даже если он подлежит дальнейшему возмещению**

**Ситуация:** нал/плат по страх/случаю понес расходы и предъявил страх/компанию, включив НДС, который был им уплачен третьим лица. Однако, страх/компания от выплаты НДС отказалась, т.к. нал/плат имеет право на вычет НДС, что исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм.

### **СКЭС ВС РФ:**

- Согласование размера страх/возмещения осуществляется в соответствии с договором и законом. Страховщик не вправе отказать в страх/выплате по основаниям, не предусмотренным ни законом, ни договором. В договоре НДС не исключен;
- Вычета по НДС, регулируются налог/законодательством и не имеют отношение к спору;
- Исключение из суммы страх/возмещения НДС в отсутствии такого условия в договоре нарушает принцип полного возмещения ущерба;
- Нет доказательств, что стоимость застрахованного имущества, согласованная в договоре, превышала его действительную стоимость, в т.ч. в сумме, равное НДС.
- При таких обстоятельствах у страх/компания не было оснований исключать НДС из суммы страх/возмещения.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 12.12.2023 № 305-ЭС23-19014  
(по делу № А40-187383/2022)**



**(+) Запрет на возврат из бюджета переплаченного налога, если налог уплачен третьим лицом, не распространяется на ситуации, когда налог уплачен дважды, тем более в рамках суб/ответственности в деле по банкротству**

**Ситуация:** субсидиарный должник перечислил в рамках дела о банкротстве свою задолженность, но по неверным реквизитам (КБК, ИНН). В связи с чем был вынужден второй раз оплатить задолженность. После чего обратился с заявлением о возврате переплаты, но получил отказ, т.к. в соответствии с п.1 ст.45 НК РФ иное лицо не вправе требовать возврата из бюджета налога, уплаченного за третье лицо.

**СКЭС ВС РФ:**

Действия субсидиарного должника по погашению задолженности банкрота должно регулироваться гражданским законодательством (ст.1102 ГК РФ), а не налоговым, даже не смотря на то, что кредитором является налог/орган, а задолженность есть неуплаченные налоги.

Положения п.1 ст. 45 НК РФ в данном случае не применимы.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 29.01.2024 № 305-ЭС23-22628  
(по делу № А40-191073/2022)**



**(-) При внесении зем/участков в состав имущества ПИФ, эти участки получают «коммерческое назначение», поэтому, даже не смотря на их отнесение к категории «для ИЖС», они не могут облагаться по льготной ИЖС-ставке земель/налога (0.3%)**

**Ситуация:** зем/участки с назначением «для ИЖС» были внесены в имущественный фонд ПИФ, который облагал их земельн/налогом по льготной ставке 0.3%, т.к. для определения надлежащей ставки необходимо учитывать их «вид разрешенного использования».

### **СКЭС ВС РФ:**

- Воля законодателя при установлении пониж/налог/ставки направлена на гос.поддержку непосредственно гражданам, которые осуществляют строительство жилья для удовлетворения собственных нужд, связанных с проживанием.
- Следовательно, организации, использующие земель/участки как активы, рассчитывая на получение прибыли от их реализации (либо для целей залога), не вправе применять пониженную ставку налога.
- Сам факт соответствия «виду разрешенного использования» значения не имеет, а значение имеет фактическое использования земель/участка.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 26.02.2024 № 305-ЭС23-24042  
(по делу № А40-143580/2021)**



**(+) Пониженная ставка страх/взносов не является налог/льготой, что исключает необходимость подачи плательщиком соответствующего заявления**

**Ситуация:** ИФНС установила на организации выплату з/п через компенсацию за использование личн/имущества в служебных целях, что было схемой для скрытой формой оплаты труда. Страх/взносы применены по ставке 30%, т.к. плательщик не подал заявление в налог/орган, который не имеет право самостоятельно, без участия плательщика, применять в отношении него льготу.

**СКЭС ВС РФ:**

- Для субъектов МСП применяется императивно установленный тариф 15%, а не 30%.
- Это не льгота, которая предоставляется в заявительном порядке
- Руководитель налог/органа, установив, что нал/плат не воспользовался льготой, **не должен уклоняться от уведомления плательщика относительно наличия льготы, тем самым, избирая боле обременительный для плательщика вариант определения недоимки.**
- Уплата страх/взносов по ставке ст.6 Закона № 102-ФЗ (ковидные льготы) является императивно установленной обязанностью и не требует подачи заявления от плательщика.
- Тем более, что нал/плат находился в реестре МСП

**Опр. СКЭС ВС РФ от 01.03.2023 № 306-ЭС23-25757  
(по делу № А06-461/2022)**



**(+) Принцип недискриминации не позволяет предоставлять иностранному лицу более худшие условия налогообложения, чем это предоставлено российскому лицу. Хотя и для ино/лиц РФ не обязана предоставлять льготы**

**Ситуация:** Банк, владельцем которого являлась ино/компания (Иран), направила прибыль на увеличение уст/капитала и воспользовалась подп.15 п.1 ст.251 НК РФ. По мнению же ИФНС в данной ситуации должен применяться ст.309 НК РФ, которая квалифицирует увеличение уст/капитала как «дивиденды». П.1 ст. 24 Соглашения от 06.03.1998 м/у РФ и Ираном применению не подлежит.

### **СКЭС ВС РФ:**

Исходя из принципа недискриминации (ст.24 СИДН от 06.03.1998 м/у РФ и Ираном) и в условиях отсутствия принципиальных эконом/различий в положении росс/нал/плата и ино/нал/плата, нет никаких оснований для лишения банка, единственным владельцем которого является ино/компания, для лишения налог/преференций, установленных росс/налог/законодательством.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 15.03.2024 № 305-ЭС23-22721  
(по делу № А40-243943/2022)**



**(+) В случае, когда в результате изменения налог/законодательства, ранее необлагаемые обороты становятся облагаемыми, НДС подлежит уплате покупателем, если иное не предусмотрено договором**

**Ситуация:** Стороны заключили договор на право использования прогр/обеспечения, операции по которому не облагались НДС (до 2021 г.). С 1 января 2021 г., согласно Фед/закону от 31.07.2020 № 265-ФЗ, операции в рамках данного договора стали облагаемыми НДС. Продавец потребовал увеличение договора на сумму НДС, покупатель отказал, т.к. цена по договору является твёрдой и изменению не подлежит (ст.ст. 309, 424 ГК РФ).

**СКЭС ВС РФ:**

- НДС косвенные налог и он не должен уплачиваться за счет собственных средств продавца, поэтому включение НДС в цену Т(Р,У) необходимо для того, чтобы обеспечить возможность переложения НДС на покупателя в цене и тем самым, освободить продавца от бремени НДС.
- Если операции становятся облагаемыми НДС в следствие изменения законодательства, то по общему правилу цена, по которой оплачивается исполнения договора, не включавшая в себя ранее НДС, должна быть увеличена на сумму НДС в силу закона, за исключением случаев, когда иное не предусмотрено норм/актами или иное соглашение о размере цены, включающей в себя НДС, не будет достигнуто сторонам.
- Иной подход, ранее выработанные суд/практикой в Опр.СКЭС от 20.12.2018 №306-КГ18-13128, от 23.11.2017 № 308-ЭС17-9467) касался случаев ошибочного определения сторонами своих обязательств по НДС, что исключает возможность переложения НДС на другую сторону. В данном же случае ошибок у нал/плата не выявлено, а в связи с изменениями условий налогообложения, которые наступили объективно в связи с принятием Закона № 265-ФЗ

**Опр. СКЭС ВС РФ от 04.04.2024 № 305-ЭС23-26201  
(по делу № А40-236292/2022)**



## **(-) Результаты рассмотрения гр.-пр. спора в налоговом споре не имеют преюдициального значения.**

**Ситуация:** по мнению ИФНС нал/плат сработал с «тех/компанией», в связи с чем ему были доначислены НДС и налог на прибыль.

**Нал/плат:** реальность операций подтверждается материалами гр.-пр.спора (№;А12-35558/2021), по результатам которого с «тех/компаниии» взыскана задолженность по договору на выполнении работ. Суд отклонил довод налог/органа, который в этом споре участвовал в качестве 3-го лица о том, что работы не выполнялись, а сам договор имел фиктивный характер.

### **СКЭС ВС РФ:**

- **Налог/споры имеют специфику !!!** → Суд/решение по гр.-пр.спору не имеет преюдициального значения, т.к. оно не учитывает налог/последствия фин.-хоз.операций;
- Результат рассмотрения гр.пр.спора сам по себе, без исследования и оценки доказательств в рамках налог/спора, не имеет преюдициального значения при разрешении вопроса о фактах, связанных с оценкой действий нал/плата при уплате налогов.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 05.04.2024 № 306-ЭС23-24623  
(по делу № А12-19911/2022)**



## **(-) Лицензионные платежи учитываются при определении налог/базы по «таможенному НДС» и по тамож/пошлинам**

**Ситуация:** участник ВЭД осуществлял внешнеторговые операции с товаром, на который имел право, уплачивая лицензионные платежи. Тамож/орган увеличил таможенную стоимость на сумму лиц/платежей, т.к. товарный знак придает продукции повышенную ценность, в связи с чем размер лиц/платежей должен учитываться для целей исчисления «таможенного» НДС и тамож/пошлин.

### **СКЭС ВС РФ:**

**Лиц/платежи участвуют как в определении базы для исчисления тамож/платежей при ввозе товаров, так и в определении налоговой базы по НДС при удержании НДС налог/агентом, но по различным юридическим основаниям, что обусловлено особенностями взимания налога таможенными и налоговыми органами, и с учетом возможности применения налог/вычетов - не приводит к многократному налогообложению, следовательно, не нарушает прав плательщиков.**

**Опр. СКЭС ВС РФ от 24.05.2024 № 308-ЭС23-29565  
(по делу № А32-5147/2022)**



**(+) При установлении схемы «дробления» бизнеса, ранее уплаченные налоги должны быть учтены сначала по налогу на прибыль, а после по НДС, что непосредственно влияет на порядок исчисления пени по НДС**

**Ситуация:** ИФНС выявила схему «дробления бизнеса» и исчислила налоги по ОСН, однако пени по НДС были определены с момента вынесения решения налог/органа, без учёта того обстоятельства, что недоимка в т.ч. По НДС тоже может быть уменьшена на сумму налогов, ранее уплаченных нал/платом по НДС.

**Нал/плат:** Расчет пени по НДС ИФНС некорректен, т.к. не учитывает того, что ранее уплаченные по УСН налоги должны быть учтены в счет уменьшения недоимки по НДС в момент их уплаты, а не в момент вынесения решения ИФНС.

### **СКЭС ВС РФ:**

В целях установления ДНО при выявлении «дробления бизнеса» необходимо консолидировать доходы и расходы (в т.ч. уплаченные налоги). Если ранее уплаченные налоги по УСН были учтены для исчисления налога на прибыль, до «неучтенный» остаток по результатам перерасчета подлежит зачету в счет погашения недоимки по НДС без подачи заявления со стороны нал/плата.

Поэтому исчисление пени должно осуществляется исходя из размера реальной недоимки по НДС, образовавшейся на момент «зачета» налога по УСН в счет уплаты НДС, а не с момента вынесения решения ИФНС.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 27.05.2024 № 301-ЭС22-11144 (по делу № А43-21183/2020)**

**Опр. СКЭС ВС РФ от 04.09.2024 № 307-ЭС24-5688 (по делу № А26-8877/2021)**



**(-) Размер дохода нал/плат, не ведущего учёт, может определяться расчетным путем, в т.ч. на основании показаний свидетелей**

**Ситуация:** ИП сдавал в аренду недвижимость, применяя УСН с объектом «доходы». Однако часть доходов отражено для целей налогообложения не было, документальный учет этих доходов не велся, в связи с чем ИФНС рассчитало налогооблагаемый доход на расчетным путем на основании показаний арендаторов (подп.7 п.1 ст. 31 НК РФ). Суды признали решение ИФНС недействительным, т.к. показания свидетелей не могут быть основанием для определения дохода нал/плата.

**СКЭС ВС РФ:**

Налог/орган имеет право использовать различные виды доказательств, включая свидетельские показания, для обоснования своих расчетов, т.к. подп.7 п.1 ст.31 НК РФ предусматривает гибкость в расчетах налогов при отсутствии надлежащего учета со стороны нал/плата.

Таким образом, если нал/плат не обеспечил надлежащий учет своих доходов и расходов, налог/орган может использовать расчетный метод для определения налог/обязательств, включая использование свидетельских показаний.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 07.06.2024 № 309-ЭС23-30097  
(по делу № А76-5542/2022)**



## **(-) НДС и лизинговые платежи не подлежат включению в размер «упущенной выгоды»**

**Ситуация:** по результатам ДТП потерпевшая сторона попыталась взыскать с нарушителя упущенную выгоду в т.ч. и «НДС», а также лизинговые платежи на поврежденное имущество (автокран)

### **СКЭС ВС РФ:**

- Лизинговые платежи не могут включаться в состав убытков, т.к. они должны быть уплачены в любом случае. Отсутствует причинно-следственная связь между ДТП, ущербом и обязанностью исчислять лизинговые платежи;
- НДС является косвенным налогом, дополнительным к цене продаваемых товаров (работ, услуг). НДС обладает нейтральностью и перекладывается на покупателя. В данной ситуации отсутствует «реализация» как таковая, поэтому в состав убытков, определяемых как «упущенная выгода» не может включаться НДС.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 22.07.2024 № 305-ЭС23-27635  
(по делу № А40-221261/2022)**



**(-) Введение в 2022 году моратория на возбуждение дел о банкротстве не лишает налог/орган права привлекать виновных лиц к ответственности за нарушение налог/законодательства**

**Ситуация:** ИФНС провела ВМП за 2018-2019 и вынесла решение о доначислении НДС и налога на прибыль по «тех.компаниям», а также соответственно пени и штраф.

**Нал/плат:** ИФНС не вправе начислять пени и штрафы, т.к. в РФ в на срок 6 месяцев был объявлен мораторий на возбуждение дел о банкротстве (Пост. Правительства РФ от 28.03.2022 № 497), согласно которому на этот период не начисляются фин.санкции.

### **СКЭС ВС РФ:**

- Законодательство и разъяснения по поводу моратория не позволяют сделать вывод о том, что частный субъекты освобождаются от налог/ответственности; это противоречило бы принципу равенства перед законом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ);
- Мораторий, введенный Пост.Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 не мог распространяться на права налог/органов по привлечению к налог/ответственности.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 02.08.2024 № 305-ЭС24-4388  
(по делу № А41-96819/2022)**



**(-) Стоимость проектной документации по ликвидированной «незавершенки» относится к внереализационным расходам**

**Ситуация:** ИФНС исключила из расходов по налогу на прибыль стоимость незавершенных кап/вложений при ликвидации «незавершенки», а именно расходы на создание проектной документации по объектам, от создания которых решено отказаться т.к. эти расходы не связаны с расходами на ликвидацию.

**СКЭС ВС РФ:**

- При определении налог/последствий тех или иных «расходов» оценке подлежит именно их направленность на получение прибыли.
- Если нал/плат несет расходы по созданию амортизируемого имущества (в т.ч. на создание проектной документации) и они в момент их осуществления отвечают критериям ст.252 НК РФ, то дальнейших отказ от создания такого имущества не лишает нал/плата (при соблюдении «добросовестности») права на уменьшение прибыли на размер таких расходов

**Опр. СКЭС ВС РФ от 28.08.2024 № 305-ЭС24-1023  
(по делу № А40-288396/2021)**



# 4.

## СКАД Верховного Суда о налогах: 2023-2024



**(-) Критерии назначения ВНП носят информационный характер и не могут нарушать прав налогоплательщика**

**Ситуация:** ИП обжаловали п.7 Приказа ФНС от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Концепция системы планирования ВНП» → «расходы ИП максимально приближенные к сумме его доходов».

**СКАД ВС РФ:**

- «Система планирования ВНП» не регулирует порядок проведение ВНП;
- Планировать ВНП – это усмотрение налог/органа, поэтому нал/плат не может вмешиваться во внутреннюю работу налог/органов;
- Сами по себе «критерии» прав нал/плата нарушить не могут;
- Соответствие критериям само по себе не влечет для нал/плата неблагоприятных последствий и не доказывает нарушение.

**Решение судьи СКАД ВС РФ В.С. Кириллова  
от 18.04.2024 № АКПИ23-1033**



**(+) При взыскании недоимки по страх/взносам необходимо учитывать фактические обстоятельства, в т.ч. экстраординарного характера, которые способны повлиять на фактическое, а не формальное установление обязанности**

**Ситуация:** ИП обжаловал недоимку по страх/взносам за 2020 г., т.к. он еще в 2019 г. обращался в налог/орган с заявлением о прекращении «статуса ИП», но ему было отказано по формальным основаниям.

### **СКАД ВС РФ:**

- ИП, фактически не осуществляющий предпринимательство, вправе обратиться с заявлением гос.регистрации прекращения данной деятельности. Однако, если прекратив деятельность, лицо не смогло в результате объективных обстоятельств отказаться надлежащим образом, он не лишается возможности привести доводы и возражения в свою защиту (Опр. КС РФ от 12.05.2025 № 211-О)
- ИП, в 2019 обращалось в ИФНС с соответствующим заявлением, но по форм/основаниям получил отказ. Тем не менее налог/орган мог удовлетворить заявление ИП, в связи с чем доначисление страх/взносов за 2019 незаконно.

**Касс. Опр. СКАД ВС РФ от 21.02.2024 № 11-КАД23-9К6**



# 5.

# Конституционный Суд РФ о налогах: 2023-2024



## Г.А. Гаджиев ушёл в отставку



**27 августа 2023 г. Гадису Абдуллаевичу  
Гаджиеву исполнилось 70 лет.**

**На судей КС РФ распространяются  
возрастные ограничения 70 лет.**



## Профессор ВШЭ г. Санкт-Петербурга В.А. Сивицкий стал судьей Конституционного Суда РФ

**21 июня 2023 г. Совет Федерации назначил Владимира  
Александровича Савицкого судьей  
Конституционного Суда РФ**

**(по представлению Президента РФ)**



# Председатель Конституционного Суда РФ



**25 сентября 2023 г. единогласно  
переназначен**

**Зорькин  
Валерий Дмитриевич**

**на должность Председателя КС РФ  
на 6-летний срок**



**(-) Налог на имущество организаций, ранее уплаченный до Пост. КС РФ от 12.11.2020 № 46-П, перерасчету (т.е. возврату) не подлежит**

**Ситуация:** КС РФ вынес в 2020 г. пост. № 46-П (от 12.11.2020) в отношении налога на имущество, уплачиваемого по объектам, база по которым определяется исходя из кадастр/стоимости. Нал/платы стали массово обращаться в арб/суды за перерасчетом налога.

### **КС РФ:**

**Налог/органы и органы исп.власти субъектов РФ должны учитывать позиции, изложенные в пост. от 12.11.2020 № 46-П.**

**Однако, пересмотр налог/обязательств в отношении налогов, которые уже уплачены не осуществляется, если нал/плат сам факт уплаты не оспаривал, исходя из презумпции конституционности норм/актов.**

**Опр. КС РФ от 30.01.2024 № 8-О-Р**



**(-) Физлица, не зарегистрированные как ИП, но осуществляющие предпр/деятельность, вправе получать вычеты, однако это должно быть определено законодательно**

**Ситуация:** физлицо обратилось в КС РФ с просьбой рассмотреть конституционность практики, когда, признавая лицо по факту ИП, ему отказывают в предоставлении вычетов по формальным основаниям (якобы, нет статуса ИП – нет вычетов).

### **КС РФ:**

- **Вычеты должны предоставляться, об этом свидетельствует и судебная практика ВС РФ;**
- **Порядок предоставления вычетов должен определить законодатель к 2025 году, а пока право на профессиональные налог/вычеты для таких физлиц, не предусмотрено.**

**Пост. КС РФ от 14.02.2024 № 6-П**



**(+) Термин «самозанятый» соответствует по своему значению понятию «плательщик налога на профессиональный доход (НПД)»**

**Ситуация:** кандидату в депутаты Избир/Ком отказано в регистрации, т.к. в графе «род деятельности» было указано «самозанятый».

**КС РФ:**

Отказ в регистрации кандидатом на участие в выборах по мотиву указания в анкете кандидата "самозанятый", при том, что ФНС выдаёт справку о статусе "налогоплательщика, уплачивающего НПД" не соответствует Конституции РФ, т.к. органы гос.власти должны понимать, что термины «самозанятый» и «плательщик НПД» по своему содержанию идентичны.

**Пост. КС РФ от 30.05.2024 № 27-П**



## (+) Штрафы, назначаемые органами прокуратуры, лицо, привлеченное к ответственности вправе воспользоваться 50% «скидкой»

**Ситуация:** по результатам прок/надзора, организация связи была оштрафована на 300 тыс.руб. за то, что обеспечила «звонок с подменой номера», что нарушает ч.2 ст.13.2.1 КоАП РФ. Однако уплатить штраф, который организация признала, с 50% «скидкой», она не смогла, т.к. «скидка» распространяется только на гос. и муниц. контроль (надзор), а «прокурорский» надзор к таковым формально не относится. Прокуратуру поддержал даже Верховный суд РФ.

### КС РФ:

«Скидку» ввели чтобы снизить адм/нагрузку на бизнес, а значит, её надо рассматривать широко, а не формально.

«Скидка» не может зависеть от способа контроля, а не от особенностей бизнеса и деяния. Лица, которых проверяет прокуратура не могут находиться в худшем положении, чем лица, которые проверяет не прокуратура, а другие гос.органы.

На прок/надзор «скидка» тоже распространяется, что должно найти закрепление и в законодательстве.

**Пост. КС РФ от 18.07.2024 № 39-П**



**(+) Бенефициар вправе обжаловать судебные акты, вынесенные в отношении организации, которую он контролирует, если затрагиваются его права и интересы**

**Ситуация:** бенефициар в апелляционном порядке обжаловал решение арб/суда, вынесенное по налоговому спору. Суд производство по апелл/жалобе прекратил.

**КС РФ:**

**В случае, если бенефициару не угрожает субсидиарная ответственность, а дело о банкротстве контролируемой бенефициаром организации не возбуждалось, у бенефициара нет оснований для самостоятельной обращения с жалобой и вступления в процесс, в котором он не является непосредственным участником.**

**Опр. КС РФ от 25.04.2024 № 962-О**



## Дела, которые в скором времени будут рассматриваться в Конституционном Суде РФ (на 19.07.2024)

- **Запрос ВС РФ о проверке конституционности порядка налогообложения имущества при выходе участника из ООО (судья-докладчик А.Ю. Бушуев)**
- **Запрос ВС РФ о проверке конституционности положений абз. 2 п.4 ст.48 НК РФ (судья-докладчик С.М. Казанцев)**



# 6.

## Судебная практика по налоговому контролю и срокам



## Неоднозначная практика 2023 года по «срокам»

**(-) Нарушение сроков проведения ВМП и производства по делу налог/правонарушению не является основанием для признания решения по ВМП недействительным (дело «Ральф Рингер»)**

**Ситуация:** нал/плат оспорил решение ИФНС по итогам ВМП, т.к. согласно позиции СКЭС ВС РФ по делу А21-10479/2014 «Дело «Неринги» (опр. СКЭС ВС РФ от 05.07.2021 № 307-ФС21-2135), срок на выставление требования не может составлять более 2х лет с момента, когда решение по итогам ВМП должно быть принято, что влечет невозможность взыскания недоимки.

### АС МО + судья ВС РФ:

- Нарушение сроков проведения ВМП не является безусловным основанием для отмены решения по ВМП;
- Сроки проведения ВМП и вынесения решения не являются пресекательными, в связи с чем их нарушение более чем на 2 г. не может быть безусловным основанием для признания решения по итогам ВМП недействительным;
- Заявителем не доказано искусственное затягивание сроков рассмотрения материалов ВМП, тем более что сам нал/плат подавал множество возражений и дополнений к ним, который подлежали оценке ИФНС;
- Имело место не нарушение сроков, а их продление, которое осуществлялось в интересах нал/плата, поэтому нарушение сроков не нарушает его интересов и не может является основанием для отмены решения по ВМП.

**Пост. АС МО от 26.09.2023 по делу №А40-20965/2022  
(Опр. Судьи ВС РФ Т.В. Завьяловой от 29.12.2023 № 305-ЭС23-26543)**



# Основа! Доктрина!

**Установление временных пределов осуществления мер гос.принуждения в налог/сфере направлено на защиту таких конст/ценностей, как стабильность и определенность публ/правоотношений, обеспечение надлежащих условий хозяйствования, поддержание баланса публичных интересов государства и частных интересов субъектов гр.-пр.отношений (Пост. КС РФ от 14.07.2005 № 9-П, Опр. КС РФ от 08.02.2007 № 381-О-П)**

**Длительный срок проведения налог/проверки м.б. признан недопустимым в той мере, в какой приводит к избыточному или не ограниченному по продолжительности применению мер налог/контроля в отношении нал/платов (Пост. КС РФ от 16.07.2004 № 14-П, Пост. Пр.ВАС от 18.03.2008 № 13084/07)**



## Позиция ВАС РФ от 2013 года п. 31 Пост. Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57

### 1) Есть разные сроки:

- Сроки налог/контроля (проверка и соответствующие контр/мероприятия)
- Сроки производства по делу о налог/правонарушении
- Сроки исполнения решения, т.к. взыскания недоимки

2) Само по себе нарушение сроков не влечет автоматического признания решения по результатам проверки – недействительными.

3) Однако надо исходить из тех сроков, которые установлены НК РФ, т.е. совокупное исчисление сроков должно быть не так, как «налоговики фактически делали», а как д.б. сделать («СРОКИ УЧИТЫВАЮТСЯ В ТОЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ, КОТОРАЯ УСТАНОВЛЕНА НК РФ»).

4) Заявлять и рассматривать доводы нал/плата можно не произвольно, а в чётких процессуальных рамках:

- Оспаривание требования (ст.70 НК РФ);
- Оспаривание решения ИФНС о взыскании налога (ст.46 НК РФ)
- Возражения по иску налог/органа о взыскании налога (ст.46 НК РФ)



**(-) Налог/орган вправе обратиться в суд за взысканием недоимки в течение 2 лет с момента истечения срок добровольного исполнения обязанности указанного в требовании (дело «Неринга»)**

**Ситуация:** ИФНС «затянула» КНП (за 4 кв. 2017) и вынесла решение 12.11.2018 (акт КНП – 11.05.2018)., хотя решение должно было быть принято до 12.07.2018.

02.08.2019 ИФНС обратилась в суд за взысканием недоимки.

По мнению нал/плата срок на обращение в суд пропущен, т.к. подать иск в суд надо было не позднее 15.05.2019, ведь 6м срок на обращение в суд начался 15.01.2019.

**СКЭС ВС РФ:**

Пропуск сроков КНП сам по себе не лишает налог/орган права на обращение в суд, но в любом случае этот срок не должен превышать 2 лет с момента истечения срока добровольного исполнения обязанности по уплате налога, указанного в требовании. Этот срок поглощает все другие сроки по ст.ст.46-47 НК РФ.

В данном случае налог/орган нарушил срок для вынесения решения (6 месяцев), но обратился в суд в пределах 2 лет.

Нарушение сроков длительности проверки не повлияло на возможность обращения в суд.

Опр. СКЭС ВС РФ от 05.07.2021 № 307-ЭС21-2135

(дело № А21-10479/2019)



## Первые дела с применением этой позиции:

**Ситуация:** ИФНС проверяло компанию 5.5 лет (в 4 раза больше, чем ст.89 НК РФ).

**Нал/плат:** 2х летний пресекательный срок нарушен ИФНС.

**Решение** АС г.Москвы от 30.08.2021 № А40-36310/21-140-1036 (судья О.Ю. Паршукова): **требования удовлетворить в полном объеме!**

**Нарушать сроки, конечно «плохо», но нарушение сроков проверки не освобождает налогоплательщика от конституционной обязанности по уплате законно установленных налогов**

**Пост. 9 ААС от 20.12.2021 № 09-АП-67678/2021**



**(+) Налог/орган утрачивает право на принудительное взыскание недоимки, если рассмотрение материалов проверки и принятие по ней решения, а также рассмотрение жалобы выш/налог/органом в совокупности занимает более 2 лет (дело «Нова-Принт»)**

**Ситуация:**

- ИФНС провела ВМП и составила Акт, который вручен 26.11.2019 (необходимо 04.10.2019)
- Дополнения к Акту вынесено 20.11.2020 (необходимо 17.01.2020, нарушение > чем на 10 мес.)
- Дополнения к Акту вручено 01.03.2022 (необходимо 03.02.2020, нарушение > 2 лет)
- Решение по ВМП вынесено 25.05.2022 (подлежало вынесению не позднее 11.03.2020 и подлежало вручению не позднее 26.03.2020)

**Суд I и II инстанции:** Сроки необходимо определять исходя из того, как они «должны были быть», а не так как действовала ИФНС. Все меры по взысканию должны были быть закончены 07.09.2022, а по факту инкассовые выставлены 24.10.2022.

**Суд III инстанции:** главное это сроки на стадии «исполнения решения», поэтому нарушение сроков ранее (т.е. на стадии проверки, и на стадии производства), значения не имеет

**Опр. СКЭС ВС РФ от 04.06.2024 № 301-ЭС23-26689  
(по делу № А38-5256/2022)**



**(+) Налог/орган утрачивает право на принудительное взыскание недоимки, если рассмотрение материалов проверки и принятие по ней решения, а также рассмотрение жалобы выш/налог/органом в совокупности занимает более 2 лет (дело «Нова-Принт»)**

### Позиция СКЭС ВС РФ:

1. Рассматривая спор необходимо исходить из принципа добросовестного налог/администрирования + общих запретов о недопустимости злоупотреблений при осуществлении налог/контроля;
2. Сроки как проверки, так и взыскания имеют общие итоговые цели → правовая определенность, равновесие интересов участников налог/отношений;
3. Сроки необходимо определять «как установлено НК РФ», т.е. как «должно было быть»
4. Если рассмотрение мат-ов ВНП и принятия по ним Решения, и рассмотрение жалобы проводилось более 2х лет, то налог/орган утрачивает право на взыскание как в бесспорном порядке, так и в судебном.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 04.06.2024 № 301-ЭС23-26689  
(по делу № А38-5256/2022)**



**(+) Назначение ДМНК за пределами срока вынесения соответствующего решения является незаконным**

**Ситуация:** ИФНС проведена ВМП за 2017-2019, Акт от 25.02.2022, вручен нал/плату 16.03.2023. Уже 27.06.2023 ИФНС вынесла решение о назначении ДМНК, которые были обжалованы нал/платом.

**9 ААС:**

Предельный срок, установленный НК РФ, для проведения ДМН по проведенной ВМП, в т.ч. ДМНК, истек 31.12.2022. Решение о назначении ДМНК, вынесенное после этой даты – незаконно.

**Пост. 9 ААС от 28.08.2024 № 09АП-46394/2024  
(по делу № А40-44851/24)**



**(-) Сроки «ликвидации» ООО не связаны со сроками назначения ВМП и не могут рассматриваться в качестве «пресекательных» для назначения ВМП**

**Ситуация:** ООО была инициирована процедура добровольной ликвидации. По истечении двухмесячного срока с даты публикации сообщения о ликвидации ИФНС вынесла решение о проведении ВМП. Нал/плат с указанным решением не согласился и обратился в суд.

**АС СЗО:**

Нал/орган при принятии решения о проведении ВМП не ограничен сроками, установленными для предъявления кредиторами своих требований к ликвидируемому должнику.

Сроки, установленные ст. 63 ГК РФ, не идентичны сроку принятия решения о проведении в отношении юр/лица, находящегося в процессе ликвидации, ВМП, которое может быть принято до того момента, пока правоспособность юридического лица не прекращена в связи с его ликвидацией либо по иным основаниям.

**Пост. АС СЗО от 23.03.2023 № Ф07-2623/2023  
(дело № А56-81476/2022)**



## **(-) Сканы документов в плохом качестве – основание для привлечения к налоговой ответственности**

**Ситуация:** нал/плат представил по требованию ИФНС сканы документов плохого качества («изображение размыто»). ИФНС применила штраф по ст.126 НК РФ – «Непредставление документов»

### **АС СЗО:**

Представление по требованию ИФНС «нечитаемых» документов приравнивается к их «непредставлению», что влечет применение мер налоговой ответственности

**Пост. АС СЗО от 19.10.2023 № Ф07-14579/2023  
(дело № А56-91130/2022)**



**(+) Вне рамок налог/проверки ИФНС может требовать информацию только по конкретной сделке, а не по всем сделкам с контрагентом за год**

**Ситуация:** нал/орган вне проверки затребовал у нал/плата документы по отношениям с контрагентом за год: договоры, акты выполненных работ, карточки и обороты некоторых счетов, регистры налог/учета. Обоснование: проведение предпроверочного анализа.

### **АС ЦО:**

Нормы действующего нал/законодательства не предоставляют нал/органам право истребовать у нал/платов и их контрагентов документы и информацию в рамках предпроверочного анализа финансово-хозяйственной деятельности, в отсутствие оснований, установленных п. 1, 2 ст.93.1 НК РФ

**Пост. АС ЦО от 15.12.2021 № Ф10-5716/2021  
(дело № А08-10169/2020)**



**(+) Истребование документов по сделкам со 100 % контрагентов нал/плата вне рамок проверки является злоупотреблением нал/органом своими полномочиями**

**Ситуация:** налог/орган по. Ст.93.1 НК РФ истребовал у нал/плата документы по взаимоотношениям с 28 контрагентами (100% всего объема взаимоотношений Общества с заказчиками (покупателями) и 78% всего объема взаимоотношений Общества с подрядчиками (поставщиками). Нал/плат оспорил указанные требования в судебном порядке.

### **АС ЗСО:**

Совокупность всех запрошенных документов обеспечивает нал/органам без назначения в отношении Общества нал/проверки возможность фактического проведения документального анализа совокупности указанной в требованиях информации.

При таких обстоятельствах нал/органом допущено злоупотребление правом, поскольку не обоснована и не доказана необходимость получения документов (информации), указанных в оспариваемых требованиях и взаимосвязь такой информации с какой-либо конкретной сделкой.

**Пост. АС ЗСО от 02.08.2022 № Ф04-3339/2022  
(дело № А70-13651/2021)**

"Судебная практика по налогам 2023-2024". Налоговый онлайн-семинар 2024. Институт налогового менеджмента НИУ ВШЭ.

13.09.2024



**(-) Ликвидация контрагента не лишает нал/орган права истребовать документы о нём в пределах нормативно установленных сроков их хранения**

**Ситуация:** Общество отказалось предоставлять нал/органу документы по требованию вне рамок проверки в отношении деятельности ликвидированного контрагента, за что было привлечено к ответственности. Общество, не согласившись с решением ИФНС, обжаловало его в суд.

### **АС ПО:**

Прекращение экономической деятельности контрагента не лишает инспекцию права на истребование документов у заявителя.

При этом, периоды, за которые нал/органами в соответствии могут быть истребованы документы, ограничиваются сроками хранения документов (копий документов), установленными НК РФ, другими ФЗ и принятыми в соответствии с ними НПА.

**Пост. АС ПО от 13.02.2023 № Ф06-28258/2022  
(дело № А72-6284/2022)**



## Новая форма уведомления о вызове свидетеля для дачи показаний

**Ранее: «Повестка о вызове на допрос свидетеля»**

(приложение № 10 к письму ФНС от 15.01.2019 № ЕД-4-2/356@)

**Сейчас: «Уведомление о вызове свидетеля в налоговый орган для дачи показаний» (Письмо ФНС от 22.02.2024 № СД-4-2/2063@)**



**(-) Требование проверяемого лица об ознакомлении с материалами налог/контроля не могут быть удовлетворены, если контрольные мероприятия не привели к негативным для него последствиям**

**Ситуация:** нал/плат был вызван в ИФНС для дачи пояснений по поводу НДС/Л и страх/фондов («з/п в конвертах»), т.к. в ИФНС поступило письмо от одного из работников, однако документ нал/плату представлен не было. Нал/плат обратился с требованием представить ему письмо аноним/работника, но получил отказ, который был обжалован в ИФНС.

### **АС ЗСО:**

Несмотря на право нал/плата на ознакомление с материалами проверки, ИФНС нарушений в рамках КНП не выявила, решений о привлечении к ответственности – не принималось.

Истребование пояснений было вне рамок проверки, поэтому ИФНС вправе не знакомить нал/плата с материалами, которые стали поводом для вызова в ИФНС.

**Пост. АС ЗСО от 30.05.2024 по делу № А70-14321/2023**



## **(-) Если повестка о допросе свидетеля составлена в период ВНП, допрос за пределами проверки правомерен**

**Ситуация:** обществу был начислен ряд налогов, пени и штрафы. Среди прочего при оспаривании решения ИФНС общество указывало, что проведенные ИФНС допросы свидетелей являются недопустимыми доказательствами ввиду того, что, протоколы составлены уже после окончания ВНП и ДМНК.

### **АС МО:**

Поскольку повестки о вызове свидетелей на допрос были составлены в период проведения ВНП, проведенные уже после окончания проверки допросы являются допустимыми доказательствами.

Кроме того, поскольку ст. 90 НК РФ не содержит ограничений на проведение допроса свидетеля вне рамок проведения камеральной и выездной проверок, допрос свидетеля может рассматриваться как самостоятельная форма нал/контроля.

**Пост. АС от 12.12.2022 № Ф05-30236/2022  
(дело № А40-6765/2022)**



**(+) При обосновании недобросовестного поведения нал/плата необходимо учитывать особенности такого доказательства как «показания свидетелей»**

**Ситуация:** ИФНС при проведении ВМП сделала вывод о нереальности операций, основном на показаниях свидетелей-сотрудников.

**11 ААС:**

- Показания свидетелей-физлиц, должны использоваться с учетом степени и характера осведомленности конкретного физлица исходя из его должн/обязанностей.
- В свидетелей содержатся противоречия, в том числе неустранимые.
- Налог/орган необоснованно в основу решения положил показания свидетелей, которые опровергаются показаниями других свидетелей.

Таким образом, такие показания с достоверностью не могут свидетельствовать о факте нереальности хозяйственных отношений нал/плата.

**Пост. 11 ААС от 12.02.2024 № 11АП-19816/2023 (дело № А55-15436/2022)**



**(+) Нал/орган не вправе доначислять налог/плату большие суммы налога, чем те, которые были указаны в первоначальном акте проверки, если это не связано с исправлением опечаток**

**Ситуация:** налог/орган по итогам проверки составил несколько актов, во втором из которых сумма доначислений была больше. Свои действия инспекция обосновала тем, что в первом акте была допущена опечатка, которая была исправлена в последующем акте. Нал/плат обратился в суд.

### **АС МО:**

Вынесение двух актов по итогам одной проверки не предусмотрено.

Суды верно указали, что фактически налог/орган пересмотрел свои первоначальные выводы уже после вынесения первого акта, увеличив тем самым сумму недоимки в 2,5 раза, то есть изменив налог/бремя в сторону увеличения, что не предусмотрено действующим налогом/законодательством.

В данном случае процедурное нарушение со стороны инспекции не только ухудшило положение налог/плата, но и нарушило его права, так как была создана неопределенность его правового положения, а привлечение его к ответственности произошло в порядке, не предусмотренном НК РФ.

**Пост. АС МО от 20.03.2023 № Ф05-3269/2023  
(дело № А41-96081/2021)**



## **(-) Продажа имущества организации в период ВМП без постановки на учет в ГИБДД фиктивна и имеет целью выведения его из под взыскания**

**Ситуация:** нал/плат незадолго до окончания ВМП продал физ.лицу автомобиль. Т.к. а/м есть движимое имущество, право собственности возникает у покупателя в момент передачи, независимо от регистрации в ГИБДД, поэтому ИФНС не вправе обращать не наго взыскание по недоимке.

**ИФНС:** продажа фиктивна, т.к. а/м не поставлен на учёт в ГИБДД. Кроме того, документы купли-продажи противоречат по датам. ИФНС обратилось в арб/суд с заявлением об обращении взыскания на «проданный» а/м.

### **АС ПО:**

- Нал/плат, зная о доначислениях по ВМП, реализовал а/м в целях затруднения взыскания.
- Договорные документы (договор, акт), представленные в суд и представленные в ИФНС отличаются по датам;
- Документы об оплате – отсутствуют;
- В органы ГИБДД а/м не поставлен;
- **Вывод:** продажа фиктивна, обращение взыскания – законно.

### **Пост. АС ПО от 04.04.2024 по делу № А72-19210/2022**

---

\* Есть и противоположные суд/акты, в зависимости от факт/обстоятельств (см. Пост. АС ПО от 15.05.2017 № А06-6939/2016)



## **(+) Муниципалитет не вправе взыскивать земельный налог**

**Ситуация:** администрация города установила, что ИП использует зем/участок не по целевому назначению, но уплачивает зем/налог в соответствии с назначением участка, указанным в ЕГРН.

Полагая, что у ИП возникло неосн/обогащение в виде разницы между размером зем/налога, исчисленного исходя кад/стоимости зем/участка, определенной с учетом фактического использования ИП спорного участка, и фактически уплаченным зем/налогом, администрации города предъявила соответствующий иск.

### **АС ЦО:**

Полномочиями по проверке правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты в бюджет зем/налога наделены исключительно нал/органы, муниципальные образования соответствующими полномочиями по взысканию налогов (в том числе являющихся доходами местного бюджета) не обладают.

**Пост. АС ЦО от 22.12.2022 № Ф10-5345/2022  
(дело № А48-11850/2021)**



**(+) Налогоплательщик вправе представить в суд документы, не представленные во время налог/проверки, если докажет уважительную причину их непредставления**

**Ситуация:** нал/плат по хозяйственному спору представил в суд документы, которые не представлял ИФНС во время налог/проверки. Налог/орган вошёл в спор Зим лицом, т.к. по мнению ИФНС.

**ИФНС:** продажа фиктивна, т.к. а/м не поставлен на учёт в ГИБДД. Кроме того, документы купли-продажи противоречат по датам. ИФНС обратилось в арб/суд с заявлением об обращении взыскания на «проданный» а/м.

**АС ПО:**

- Нал/плат, зная о доначислениях по ВНП, реализовал а/м в целях затруднения взыскания.
- Договорные документы (договор, акт), представленные в суд и представленные в ИФНС отличаются по датам;
- Документы об оплате – отсутствуют;
- В органы ГИБДД а/м не поставлен;
- **Вывод:** продажа фиктивна, обращение взыскания – законно.

**Пост. АС ПО от 04.04.2024 по делу № А72-19210/2022**

---

\* Есть и противоположные суд/акты, в зависимости от факт/обстоятельств (см. Пост. АС ПО от 15.05.2017 № А06-6939/2016)



## **(-) Приостановление действия решения нал/органа не препятствует направлению материалов в СК**

**Ситуация:** по результатам ВНП обществу был доначислен ряд налогов. Нал/плат обратился в суд, который, приостановил действие решения инспекции до вступления в законную силу суд/акта.

Нал/орган направил материалы проверки в СК РФ. По мнению нал/плата, в период действия обеспеч/мер нал/орган был не вправе передавать материалы в след/органы.

### **Первый ААС:**

Принятие обеспеч/меры не исключает обязанности нал/органа исполнять другие возложенные на него обязанности, в том числе предусмотренные п. 3 ст. 32 НК РФ.

Направление материалов нал/проверки в СК РФ само по себе не нарушает прав нал/плата, поскольку не предрешает выводы след/органов относительно вопроса о возбуждении уг/дела и не возлагает на нал/плата дополнительных обязанностей.

**Пост. Первого ААС от 26.04.2023 № 01АП-2020/23  
(дело № А79-11982/2022)**

"Судебная практика по налогам 2023-2024". Налоговый онлайн-семинар 2024. Институт налогового менеджмента НИУ ВШЭ.

13.09.2024



## **(-) Проверка контрагента в ЕГРЮЛ не является доказательством достаточной осмотрительности**

**Ситуация:** нал/орган пришел к выводу о создании нал/платом формального документооборота со спорными контрагентами и доначислил организации налоги.

Нал/плат, доказывая проявление им должной осмотрительности при выборе контрагентов, представил выписки из ЕГРЮЛ, подтверждающие гос/регистрацию контрагентов.

### **АС СЗО:**

Сама по себе проверка наличия гос/регистрации не может являться доказательством осуществления надлежащих действий по проверке контрагента.

Нал/плат не доказал, что запрашивал документы, удостоверяющие личность лиц, действующих от имени контрагентов, проверял их деловую репутацию, а также наличие возможности выполнения работ, оказания услуг.

**Пост. АС СЗО от 14.03.2023 № Ф07-2009/2023  
(дело № А56-340/2022)**



# 7.

## Судебные акты окружных кассационных арбитражных судов о налогах и применении налог/законодательства в 2023-2024



# Оглавление:

- 7.1. Общие положения
- 7.2. Налог/споры по работе с «техническими компаниями»
- 7.3. Налог/споры по «переквалификации»
- 7.4. НДС
- 7.5. Налог на имущество организаций
- 7.6. Страховые взносы
- 7.7. Налоговые споры по УСН
- 7.8. «НПД» и привлечение самозанятых

# 7.1.

## Общие положения

**(+/-) Организация вправе взыскать убытки в виде доначисленных ИФНС пени и штрафа (а иногда и недоимку) с руководителя, если его поведение при исполнении служебных обязанностей было недобросовестным и неразумным**

- Организация вправе взыскать с руководителя (бывшего или действующего) убытки налоговые убытки в виде доначисленных ИФНС пени и штрафа, т.к. именно эти суммы представляют собой повышенную финанс/нагрузку. Недоимка – есть налог организации и его нельзя считать её «убытком» и перекладывать на руководителя

(Опр. Судьи ВС РФ Н.С. Чучуновой от 13.09.2023 № 302-ЭС23-1576 (по делу № А74-13799/2021); Опр. Судьи ВС РФ Е.Н. Золотовой от 18.02.2021 № 306-ЭС20-24052 (по делу № А49-11630/2019)).

- Если действия (бездействие) руководителя привели к необоснованному увеличению налог/нагрузки (заключение фиктивных сделок, «карусельная схема», завышение стоимости закупаемого оборудования или ТМЦ (завышение вычетов по НДС)), т.е. если недоимка стала результатом умышленных действий руководителя, с последнего подлежат взысканию не только пени и штрафы, но и сумма недоимки.

**Пост. АС ЗСО от 03.06.2022 № А27-10002/2021**



**(+) Законодательство о банкротстве не предполагает взыскания с КДЛ штрафов за налоговые правонарушения, наложенные на ликвидированную организацию**

**Ситуация:** в составе субсидиарной ответственности суд взыскал с КДЛ в т.ч. штраф за налог/правонарушения, наложенные на организацию/налплата

### **КС РФ:**

**Объем ответственности субсидиарного должника совпадает с объемом ответственности основного должника, а вред, причиняемый налог/правонарушением, заключается в «непоступлении в бюджет налогов и пени»**

**Штраф по своей сути выходит за рамки налог/обязательства, носит не восстановительный, а карательный характер и является наказанием за налог/правонарушение, поэтому штраф с организации в состав субсидиарной ответственности с КДЛ входить не может.**

**Пост. КС РФ от 30.10.2023 № 50-П**



**(+/-) Штраф за непредставление в Соцфонд отчетов должен платить руководитель организации, а не главбух**

**Ситуация:** за непредставление отчетности по форме ЕФС-1 к ответственности по ст.15.33.2 КоАП был привлечен главбух, т.к. именно в его должностные обязанности входит составление отчетности.

**ВС РФ:**

- Ответственность за непредставление сведений о работниках должен нести именно руководитель организации; именно он выступает должностным лицом, ответственным за представление в Соцфонд информации.
- Наличие в организации глав/буха, выполняющего функции по формированию отчетности СЗВ-М и ЕФС-1, не снимает с руководителя обязанности за допущенные организацией нарушения в соответствующей сфере.

**Пост. Судьи ВС РФ С.И. Кузьмичева от 10.06.2024 № 32-АД24-9-К1  
(УИД 64MS0117-01-2023-002977-43)**



# 7.2.

## Налоговые споры по работе с «ТЕХНИЧЕСКИМИ КОМПАНИЯМИ»



**(+) Налог/орган не вправе определять целесообразность и рациональность совершения нал/платом тех или иных хозяйственных операций**

**Ситуация:** по мнению ИФНС у нал/плата не было необходимости в привлечении субподрядных организаций, тк спорные работы могли выполняться им собственными силами.

**АС УО + 11 ААС:**

Доводы нал/органа не принимаются, т.к. по существу, направлены на оценку целесообразности и рациональности несения унал/платом соответствующих расходов, а также способов ведения финансово-хозяйственной деятельности, что в соответствии с нормами налогового законодательства является недопустимым (Опр. КС РФ от 04.06.2007 № 366-О-П, Пост. КС РФ от 24.02.2004 № 3-П, пост. Пр. ВАС РФ от 26.02.2008 № 11542/07, от 18.03.2008 № 14616/07, от 28.10.2010 № 8867/10).

**Пост. АС УО от 05.2023 № Ф09-2207/23 (дело № А50-516/2022)**

**Пост. 11 ААС от 12.02.2024 № 11АП-19816/2023 (дело № А55-15436/2022)**



## **(+) Отсутствие согласия заказчика на субподрядные работы не есть основание для сомнений в реальности сделки**

**Ситуация:** по мнению ИФНС нал/плат самостоятельно выполнил проектные работы, т.к. у него имелись соответствующие мощности, а во-2х, субподрядные работы, вопреки договору, были выполнены без согласия Заказчика, хотя подобное «согласие» было существенным условием договора.

### **АС ПО:**

1. Суб/подрядчик реально действующая организация, состоит в СРО, имеет штат, без ВЗЛ с нал/платом. Факт выполнения проектных работ подтвержден и не опровергнут. У нал/плата не было ресурсов для выполнения проектных работ.
2. Доводы ИФНС о том, что проектные работы выполнены нал/платом имеют предположительные характер.
3. Установленные факт/обстоятельства, когда нал/плат нарушил условие о получении предварительного согласия Заказчика на выполнение субподрядных работы, могут свидетельствовать о нарушении договора, что является сферой отношений м/у Заказчиком и Нал/платом, но не может свидетельствовать о нереальности факта выполненных работ.

**Пост. АС ПО от 18.03.2024 № Ф06-1153/2024  
(по делу № А65-15082/2023)**



## **(-) Факт неоказания услуг может быть доказан в т.ч. актом налогового органа**

**Ситуация:** истец заявил требование о взыскании оплаты по договору на оказание услуг. Ответчик возражал, ссылаясь на акт КНП, согласно которому между ВЗЛ-сторонами создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налог/выгоды в виде получения НДС из бюджета.

### **АС ДО:**

Акт налогового органа является надлежащим доказательством.

Акты сверок в отсутствии первичных документов не являются достаточным доказательством оказания услуг перевозки.

**Пост. АС ДО от 12.05.2023 № Ф03-1710/2023  
(дело № А73-71/2022)**



**(+) Налог/орган не доказал, что работы, по которым нал/плат запросил вычет, выполнены самим нал/платом, а не его субподрядчиками**

**Ситуация:** ИФНС отказала в вычете по НДС по стандартному «набору» оснований (ст.54.1 НК РФ):

- Работы выполнены самим нал/платом, а не его субподрядчиками, работы «нереальные»;
- Нал/плат оплачивал за субподрядчиков материалы;
- Сотрудники субподрядчиков являются сотрудниками нал/плата (2-НДФЛ);
- У субподрядчиков отсутствует персонал и мат.тех/база для выполнения работ;
- Р/с субподрядчиков открыты позже заключения договора;

**АС ПО:**

Реальность подтверждается:

- Приказами, журналами пропусков, журналами работа, перепиской подтверждается допуск работников субподрядчиков на объекты, причем выполнялись вспомогательные работы;
  - Фактов ВЗЛ, или «карусельная схема» не доказаны налогом/органом;
  - Налог/орган проигнорировал факт использования материалов субподрядчиками
  - Руководитель организации-субподрядчика подтвердил факт выполнения работ.
- В совокупности доказательств суд сделал вывод, что недобросовестность не доказана.

**Пост. АС ПО от 06.12.2023 № Ф06-11569/2023  
(по делу № А55-24917/2022)**



# 7.3.

## Налоговые споры по «переквалификации»

## **(-) Неоплата по возмездному договору может превратить его в «безвозмездный» для целей налогообложения**

**Ситуация:** Нал/плат арендовал склад на 10 лет по минимальной ставке аренд/платы, но плату не вносил никогда.

**ИФНС:** договор аренды «формальный», фактически договор безвозмездный, что влечет доначисление налога на прибыль за 3 года исходя из рыночной стоимости аренды.

**Нал/плат** уплатил «аренду» и оспорил решение налог/органа, представив акт сверки.

### **АС ЗСО:**

Т.к. арендодатель и арендодатель взаимозависимы, то акт сверки не может выступать документом, подтверждающим уплату аренды. За 9 лет в бух/учете арендатора не было отражено ни одной операции, вся «оплата» прошла только после ВМП.

**Пост. АС ЗСО от 20.05.2021 № Ф04-2757/2021**



## **(-) Инвест/договор может быть переквалифицирован в договор купли-продажи будущей вещи**

**Ситуация:** нал/плат привлек средства физлиц по договору соинвестирования для строительства объекта. В декларации по НДС нал/плат отразил в составе облагаемой реализации лишь 15 % стоимости привлеченных средств (в виде своего вознаграждения), а остальную часть посчитал инвестициями, которые не образуют объекта НДС.

Нал/орган переквалифицировал договор соинвестирования в договор купли-продажи и доначислил НДС.

### **АС ВСО:**

Спорный договор должен быть квалифицирован как договор купли-продажи будущей вещи, а не как договор соинвестирования.

Об этом свидетельствует то, что на момент заключения спорного договора объект был фактически построен, нал/плат изначально зарегистрировал право собственности на помещения за собой, а затем передал их физлицу. То есть фактически по договору передавались помещения и именно они, а не право участия в финансировании их строительства, было предметом и целью договора, что в смысле применения норм п. 1 ст. 154, п. 1 ст. 39 НК РФ является реализацией товаров (работ, услуг).

**Пост. АС ВСО от 03.05.2023 № Ф02-1287/2023**  
**(дело № А10-3650/2021)**



# 7.4.

## Налоговые споры по НДС



**(-) НДС, уплаченный на таможне по запчастям, ввезенным в рамках гарант/ремонта, вычету не подлежит. «Таможенный» НДС не всегда подлежит возмещения, даже если он уплачен**

**Ситуация:** нал/плат поставил к вычету НДС, уплаченный на таможне при ввозе запасных частей на территорию РФ в режиме (для внутреннего потребления). НДС поставлен «к возмещению».

**ИФНС:** по оборудованию вычет предоставлен, зап/части ввезены безвозмездно, в замен бракованного, в рамках гарантийного ремонта.

### **АС Кировской области:**

Замена бракованного товара не может рассматриваться в качестве «приобретенного», поэтому не соответствует условиям для применения налог/вычетов по НДС (п.2 ст.171 НК РФ), т.к. не предназначены для реализации, а значит по бракованным деталям НДС был возмещен, и по замененным он возмещаться не может.

**Решение АС Кировской обл. от 08.12.2023 по делу № А28-12706/2023**



## **(-) Возмещение коммунальных услуг по договору аренды включается в налоговую базу по УСН**

**Ситуация:** м/у арендатором и арендодателем помимо договора аренды был заключен агентский договор, по которому арендатор компенсировал арендодателю коммунальные платежи. Эти суммы арендатор учитывал «транзитом», не включая их в базу по УСН (подп.9 п.1 ст.251 НК РФ).

### **АС СЗО:**

Договоры с ресурсоснабжающими организациями никак не связаны с агентским договором. Договоры с ЖКХ заключены ранее агентского договора, что недопустимо (п.6 письма Пр. ВАС от 17.11.2004 № 85), поэтому договоры с ЖКХ нельзя считать заключенными во исполнение агентского договора. Вывод: отношения – «неагентские», ст.251 НК РФ не применима

**Пост. АС СЗО от 14.02.2024 № Ф07-22009/2023  
(по делу № А26-3651/2023)**

**Данный вывод распространяется и на НДС !!!**



**(-) Реализация объекта незавершенного строительства жилого дома не свидетельствует об использовании приобретенных для строительства товаров (работ, услуг) в операциях, облагаемых НДС**

**Ситуация:** налогоплательщику отказали в возмещении НДС в связи с заявлением вычетов по операциям реализации незавершенного строительством жилого дома. По мнению Общества, от НДС освобождается реализация лишь пригодного для проживания объекта.

**АС ЗСО:**

То обстоятельство, что спорный объект на момент его реализации являлся объектом незавершенного строительства, непригодным для проживания и не соответствующим критериям жилого помещения и/или жилого дома, не имеет правового значения, поскольку реализация недостроенного жилого дома также освобождается от НДС в силу подп. 22 п. 3 ст. 149 НК РФ, фактическое состояние жилого дома - заверченный или не заверченный строительством объект - не влияет на применение данной нормы.

**Пост. АС ЗСО от 18.04.2022 № Ф04-291/2022  
(дело № А75-1854/2021)**



## (+) Оплата организацией питания сотрудников (неперсонифицированно) не создает оборот, облагаемые НДС

**Ситуация:** организация оплачивала питание сотрудников по договору с учреждением общепита по электр/картам, исчисляя НДФЛ и страх/взносы.

**ИФНС:** в данной ситуации возникает оборот, облагаемые НДС, на стоимость оплаченного питания

### АС ЦО:

- Оплата питания предусмотрена труд/договором и правилами внут/распорядка в производственных целях;
- В данной ситуации имеет место доход сотрудников в натур/форме, что влечет начисление НДФЛ и страх/взносов, что и осуществляла организация.
- **Вывод:** обеспечение работника питанием, вытекающее из условий Правил внутр/труд/распорядка и труд/договора, связанное с исполнением работником труд/обязанностей, не является безвозмездной передачей услуг (товара) и, соответственно не является оборотом, облагаемым НДС.

**Пост. ЦО от 04.03.2024 (по делу № А36-1861/2023)**



**(+/-) Переход арендодателя на УСН исключает возможность начисления арендатором НДС в составе арендной платы, даже если это предусмотрено договором**

**Ситуация:** арендодатель с ОСН перешел на УСН и потребовал от арендатора перечислять ему сумму арендной платы вместе с НДС, т.е. по прежнему.

### **АС СКО:**

Переход арендодателя на УСН, в условиях, когда стороны не достигли соглашения о размере арендной платы, исключает наличие законных оснований для включения в состав арендной платы суммы НДС.

**Пост. АС СКО от 14.03.2023 № Ф08-1276/2023  
(дело № А01-523/2021)**



**( - ) Уплата вознаграждения по договору цессии имуществом (строй/материалами), означает их реализацию с начислением НДС на общих основаниях**

**Ситуация:** нал/плат (цедент), в качестве оплаты договора цессии передал цессионарию, передал ему строй/материалы. По мнению нал/плата передача материалов в качестве вознаграждения по договору цессии не урегулирована налог/законодательством, поэтому не должна облагаться НДС.

**АС ВСО:**

Любой переход права собственности на имущество, независимо от договора, по которому такой переход осуществляется, является реализацией (ст.39 НК РФ), которая облагается НДС на общих основаниях.

**Пост. АС ВСО от 03.10.2023 по делу № А10-1417/2021**



**( - ) Компенсация, выплаченная подрядчиком заказчику за невозврат переданного ему оборудованию, есть реализация этого оборудования для целей исчисления НДС**

**Ситуация:** нал/плат-подрядчик выплатил заказчику компенсацию за оборудование, которое он получил от последнего в пользование, но не смог его вернуть. Нал/плат посчитал, что эта компенсация – есть возмещение убытков.

**АС ЗСО:**

- Договором подряда, в рамках которого передавалось оборудование, предусмотрена обязанность подрядчика по его возврату. Кроме того, договором установлено, что если такая обязанность не исполняется, то подрядчик возмещает рыночную стоимость оборудования.
- Таким образом, в рассматриваемом случае от подрядчика поступили деньги, соответствующие конкретному товару с известной ценой, т. е. фактически произошла реализация этого товара (оборудования) (ст.39 НК РФ), что означает, что компенсация включается в базу по НДС.

**Пост. АС ЗСО от 01.07.2024 № А81-7207/2023**



**( - ) Вычеты по НДС по жилью и мебели, предоставленной сотрудникам для проживания не предоставляются**

**Ситуация:** нал/плат приобрел для проживания сотрудника жилой дом и мебель и применил вычет по НДС, т.к. сотрудники участвуют в деятельности, облагаемой НДС.

### **АС ВВО:**

**«Предоставление жилья» - самостоятельная операция, кроме того жильё предоставляется работнику во временное пользование, а в соответствии с подп.10 п.2 ст. 149 НК РФ эта операция НДС не облагается.**

**Пост. АС ВВО от 30.05.2024 по делу № А11-2929/2023**



# 7.5.

## Налог на имущество организаций



**(-) Формальное разделение объекта недвижимости, после которого он перестал соответствовать объекту, налог по которому исчисляется исходя из кадастр/стоимости, при сохранении признаков «единства», не освобождает нал/плата от уплаты налога на имущество**

**Ситуация:** нал/плат разделил объект недвижимости на 3 самостоятельных объекта и зарегистрировал их, в связи с чем площадь каждого из объектов перестала соответствовать критерию облагаемости налогом на имущество исходя из кадастр/стоимости.

### **АС СЗО**

- Вновь образованные объекты используются в торг/деятельности, т.е. как и первоначальный объект;
- Главный критерий для целей исчисления налога по кадастр/стоимости → назначение объекта и фактическое использование;
- Помещения как в виде единого объекта, так и после разделения используются для торговли, поэтому оснований для освобождения от исчисления налога на имущество по кадастр/стоимости отсутствуют.

**Пост. АС СЗО от 11.01.2024 № Ф07-20284/2023  
(по делу № А56-131971/2022)**



# 7.6.

## Страховые взносы



## **(+) Компенсация расходов работников по найму жилья не облагается страх/вносами**

**Ситуация:** Фонд считает, что страхователь неправомерно не включил в базу по взносам сумму возмещения расходов работников по найму жилья.

### **АС ЗСО:**

Спорные выплаты не предусмотрены трудовыми договорами и производятся в силу условий локальных актов общества. Целью выплат является финансовая поддержка сотрудников в определенной жизненной ситуации, которая не зависит от трудовых успехов, трудовой деятельности.

Поскольку выплаты не гарантировались трудовыми договорами, не зависели от трудовых успехов работников, не исчислялись исходя из окладов, тарифов и не являлись вознаграждением за исполнение трудовых обязанностей, суд пришел к выводу, что данные выплаты не облагаются страх/вносами.

**Пост. АС ЗСО от 27.03.2023 № Ф04-926/2023  
(дело № А70-17658/2022)**



**(+) Компенсация расходов водителям за оплату парковочных мест страх/взносами не облагается даже в отсутствии перв/документов, если это предусмотрено локальными актами**

**Ситуация:** По мнению ФПСС РФ, на компенсацию расходов водителям за оплату парковки при отсутствии документов, подтверждающих эти расходы, является надбавкой к з/п и должны начисляться страх/взносы.

### **АС ЗСО:**

Плательщик, согласно локальным актам (рабочая инструкция водителя а/м, регламент выдачи путевых листов, выплачивал компенсацию. Факт парковки фиксировался в Журнале сообщений водителями о постановке а/м на парковку вне м/н работодателя, в целях сохранности и груза и а/м.

При таких обстоятельствах спорные выплаты представляют собой выплаты компенсационного характера и не могут быть квалифицированы как оплата труда, что исключает их возможность включения в базу по исчислению страх/взносов.

**Пост. АС ЗСО от 20.12.2023 № Ф04-6927/2023  
(по делу № А-27-4102/2023)**



## **(+) Премии к праздничным датам страховыми взносами не облагаются**

**Ситуация:** ФСС считает, что страхователь неправоммерно не включил в базу по страховым взносам премии работникам.

### **АС СЗО:**

Спорные выплаты представляли собой единовременные премии, выплаченные к праздничным датам. Они не являлись стимулирующими и не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения работы. Выплаты не гарантированы трудовым договором, не носят систематический характер и не зависят от трудовых успехов работников.

Выплаты социального характера не относятся к выплатам, связанным с выполнением работниками общества трудовых обязанностей, поэтому страховыми взносами не облагаются.

**Пост. АС СЗО от 06.03.2023 № Ф07-127/2023  
(дело № А13-5448/2022)**



**(+) Денежные средства, поступившие страхователю (агенту) по агентским договорам, не учитываются при определении размера дохода в целях применения пониженных тарифов страх/взносов**

**Ситуация:** нал/орган считает, что общество неправомерно применяло пониженные тарифы страх/взносов, т.к. его выручка превысила установленный лимит.

**АС ПО:**

Денежные средства, полученные обществом как агентом, перечислялись им в адрес принципалов, являлись собственностью принципалов и составляли их выручку. То есть спорные суммы, полученные обществом как агентом, не являются его собственностью.

Поступившие обществу денежные средства по агентским договорам не учитываются в целях применения пониженных тарифов страх/взносов. Поскольку собственные доходы общества не превысили установленного предела, оно правомерно применяло пониженные тарифы.

**Пост. АС ПО от 27.03.2023 № Ф06-1296/2023  
(дело № А12-37732/2021)**



**(+) Услуги «хостинга» по своей сути заключаются не только в предоставлении оборудования, но и его сопровождении, т.е. обеспечении работоспособности и функционирования программ для ЭВМ и баз данных**

**Ситуация:** ИФНС отказала в применении пониженного тарифа страх/взносов для IT-компании, т.к. услуги «хостинга» по мнению налог/органа есть предоставление оборудования в аренду, что не может рассматриваться в качестве льготированной деятельности.

### **АС УО:**

Услуга «хостинга» является комплексной и включает в себя не только предоставление оборудования в пользование, но и его сопровождение и поддержание в рабочем состоянии как самого оборудования так и программ для ЭВМ и баз данных.

При таких обстоятельства услуги «хостинга» являются льготированной, в целях применения пониженных ставок страх/взносов, деятельностью.

**Пост. АС УО от 02.10.2023 № Ф09-6189/23  
(по делу № А76-38723/2022)**



# 7.7.

## Налог/споры по УСН (налоги для малого бизнеса)



## **(-) Возмещение коммунальных услуг по договору аренды включается в налоговую базу по УСН**

**Ситуация:** м/у арендатором и арендодателем помимо договора аренды был заключен агентский договор, по которому арендатор компенсировал арендодателю коммунальные платежи. Эти суммы арендатор учитывал «транзитом», не включая их в базу по УСН (подп.9 п.1 ст.251 НК РФ).

### **АС СЗО:**

Договоры с ресурсоснабжающими организациями никак не связаны с агентским договором. Договоры с ЖКХ заключены ранее агентского договора, что недопустимо (п.6 письма Пр. ВАС от 17.11.2004 № 85), поэтому договоры с ЖКХ нельзя считать заключенными во исполнение агентского договора. Вывод: отношения – «неагентские», ст.251 НК РФ не применима

**Пост. АС СЗО от 14.02.2024 № Ф07-22009/2023  
(по делу № А26-3651/2023)**



**(+) Отсутствие (исключение) субъекта в Реестре МСБ не лишает его права на применение налог/льготы и преференций, предоставляемых субъектам МСП**

**Ситуация:** нал/плат в силу определенных обстоятельств был исключен из Реестра МСБ. По мнению органа, отсутствие в Реестре лишает его прав на льготы и прочие преференции (например, на применение страх.взносов по ставке 15%).

**АС УО и др. суды:**

**Поскольку внесение сведений в Реестр МСП не носит правоустанавливающего характера, отсутствие в указанном реестре сведений о юр.лице (ИП) не исключает возможность применения к нему пониженных тарифов страх/взносов (подп. 17 п. 1, ст. 427 НК РФ.**

**Факт соответствия плательщика страховых взносов требованиям и критериям, установленным законом для субъектов МСП, может быть доказан, в частности, в судебном порядке.**

(пост. АС УО от 12.04.2023 № А60-29732/2022, 17 ААС от 10.03.2022 № А50-13916/2021, решения АС Смоленской области от 20.10.2022 № А62-2342/2022, АС Пермского края от 30.11.2021 № А50-13916/2021, АС г. Санкт-Петербурга и Лен. обл. от 07.09.2022 № А56-38782/2022).



## (+) Пересмотр цены исполненного договора уменьшает налог/базу по УСН

**Ситуация:** нал/плат продал имущество (экскаватор) за 3.3 млн.руб. Позднее были вскрыты недостатки проданной вещи (брак), в связи с чем цена была уменьшена до 600.000 руб. Так же была откорректирована налог/база по УСН.

**ИФНС:** нал/плат не доказал брак (1), а кроме того нельзя корректировать базу по исполненному договору.

### АС СЗО:

**ИФНС не назначила экспертизу (хотя имела право), поэтому подвергать сомнению хоз.операцию не вправе.**

**Пересмотр цены после исполнения договора (посредством заключения доп/соглашения) не запрещено, поэтому налог/базу необходимо определять из фактических экономических обстоятельств, т.е. исходя из окончательной, а не первоначальной цены сделки.**

**Пост. АС СЗО от 19.06.2024 № А13-8253/2023**



## 7.8.

# Налог/споры по «НДП» и по привлечению самозанятых



**(+) Законодательство не запрещает нал/плату привлечь для выполнения работ по ДГПХ бывшего работника на НПД, и применять НПД, если предмет работ отличается от выполняемой им ранее трудовой функции**

**Ситуация:** заказчик привлек по договору ГПХ бывшего работника-самозанятого.

**ИФНС** – применение НПД неправомерно, т.к. подрядчик ранее работал в организации-заказчике.

### **АС УО:**

Так как предмет выполнения работ самозанятым по договору ГПХ не совпадает трудовой функцией, выполняемой в статусе работника, поэтому препятствий для применения режима НПД не имеется.

**Пост. АС УО от 13.11.2023 № Ф09-6913/23  
(по делу № А47/15902/2022)**



# 8.

## Иная интересная судебная практика о финансах и о защите финансовых прав бизнеса (не налоги)



# Банкротство

## **(+) Само по себе заключение мирового соглашения в деле о банкротстве не гарантирует надлежащее и законное завершение спора**

**Ситуация:** кредиторы заключили мир/соглашение, которое утвердили все суды, однако часть кредиторов оспорила суд/акты, утвердившие мир/соглашение.

### **СКЭС ВС РФ:**

Реализация реабилитационного плана в деле о банкротстве не должна ухудшать положение возражающих против его утверждения кредиторов по сравнению с тем, как если бы имущество должника продавалось в ликвидационной процедуре (принцип реабилитационного паритета).

Процедура утверждения мир/соглашения обязана обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства. Фактически, несколько кредиторов распределили имущество должника в свою пользу.

В условиях спора о праве собственности в отношении части имущества, мир/соглашение заключено быть не может.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 21.09.2023 № 308-ЭС20-3526 (9,10,12-14)  
(по делу № А32-26161/2019)**



## **(-) Конкурс/Управляющий не вправе истребовать информацию у МВД РФ без наличия на то достаточных обстоятельств**

**Ситуация:** Конкурс/Управляющий истребовал у ГУ МВД по г. Москва информации с камер наблюдения в целях выявления авто/транспорта должника, но получил отказ, который был обжалован К/У в АС, где и получил поддержку (вплоть до АС МО): основание → отказ МВД препятствует реализации Закона о банкротстве (Пост. АС МО от 19.05.2023 № Ф05-9521/2023).

### **СКЭС ВС РФ:**

- К/У не пояснил связь м/у затребованной инфой и пополнением имущественной массы;
- Запрошенная К/У инфа не могла быть предоставлена по тех/обстоятельствам, т.к. она не храниться в базах данных такой длительный период времени;
- Компетенция ГУ МВД по г. Москва ограничивается г. Москвой, поэтому представить инфу по всей России ГУ МВД не имело возможности;
- Запрос К/У не подлежит удовлетворению.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 12.01.2024 № 305-ЭС23-15942  
(по делу № А40-101466/2022)**



**(+) В случае наличия обоснованных сомнений, конкур/управляющий обязан зарезервировать ден/средства для возможных кредиторов**

**Ситуация:** Несмотря на то, что один из кредиторов обжаловал в суде свою очередность в реестре, конкур/управляющий приступил к расчетам с кредиторами, т.к. сама по себе подача касс/жалобы не приостанавливает суд/акт апелляции о распределении средств. Кредитор обжаловал бездействие управляющего в нерезервировании средств.

**СЭСК ВС РФ:**

Случаи, когда обоснованность притязаний кредитора к конкурсной массе ставится под сомнение, означает наличие разногласий (п.6 ст.142 Закона о банкротстве).

Любой разумный и добросовестный конкур/управляющий в целях реализации принципа соразмерного удовлетворения требований кредиторов должен зарезервировать ден/средства в размере, достаточном для пропорционального погашения требований.

**Опр. СКЭС ВС РФ от 21.12.2023 № 305-ЭС16-11710(4)  
(по делу № А41-29542/2014)**



# Гражданско-правовые споры



**(-) Срок исковой давности начинает течь не с момента расторжения договора, а с момента, когда лицо узнало о нарушении его прав**

**Ситуация:** должник заявил об истечении сроков иск/давности, исчисляя их с момента расторжения договора, т.к. по его мнению, до расторжения договора у него сохранялся «интерес к договору», который утрачивается после расторжения договора.

### **СКЭС ВС РФ:**

**Кредитор в обязательстве с определенным сроком исполнения должен знать о том, что его право нарушено, поэтому начало течения срока иск/давности устанавливается с даты нарушения срока исполнения обязательства.**

**Исключением могут быть случаи, когда должник признал нарушение сроков либо стороны заключили доп/соглашение (или из переписки) с изменением сроков.**

**Опр. СКЭС ВС РФ от 23.11.2023 № 307-ЭС23-16390  
(по делу № А56-76859/2022)**



# Защита деловой репутации в налоговых спорах



## (+) Бездоказательные обвинения в неуплате налогов, размещенные в «телеграм», должны быть опровергнуты

**Ситуация:** на одном из телеграм-каналов появилась новость, что блогеров-миллионников («черный список») проверят на причастность к неуплате налогов и отмыванию денег.

### **Суд:**

- Блогер обратился в суд заявив, что публикация в телеграм-канале порочит его честь, достоинство и деловую репутацию. Потребовал опровергнуть и удалить информацию, а также компенсировать ему моральные страдания ([п. 1](#) ст. 152 ГК, [п. 7](#) пост. Пленума ВС от 24.02.2005 № 3).
- Блогер лично обращался с запросом в УВД и там ответили, что никакого «черного списка» нет. Более того, блогер пояснил, что претензий со стороны налог/органов у него никогда не было.
- Суд выяснил, «черный список – выдумка» автора телеграм-канала, которая не имеет никаких подтверждений. Суд удовлетворил требования блогера, в том числе взыскав в его пользу моральную компенсацию в сумме 350 тыс. руб.

**Решение Савеловского районного суда  
от 28.09.2023 № 02-8759/2023**



**Спасибо за внимание !!!  
Ждем Ваших вопросов ...**



# Интернет ресурсы группы компаний «Налоги и финансовое право»

Сайт «Налоги и финансовое право»

[www.cnfp.ru](http://www.cnfp.ru)

Блог А.В.Брызгалина «О налогах и о жизни»

[www.nalog-briz.ru](http://www.nalog-briz.ru)

Мы в телеграм

— «О налогах и о жизни»

[t.me/gknfp](https://t.me/gknfp)

— «Налоговые споры: аналитика и практика»

[t.me/taxpracticechannel](https://t.me/taxpracticechannel)

— «Малый бизнес и Налоги»

[t.me/taxformal](https://t.me/taxformal)

— «Судебная практика одной строкой»

[t.me/firstnfp](https://t.me/firstnfp)

Мы на Ютуб

— видео-консультации сотрудников  
ГК «Налоги и финансовое право»

[youtube.com/c/cnfprus](https://youtube.com/c/cnfprus)

