

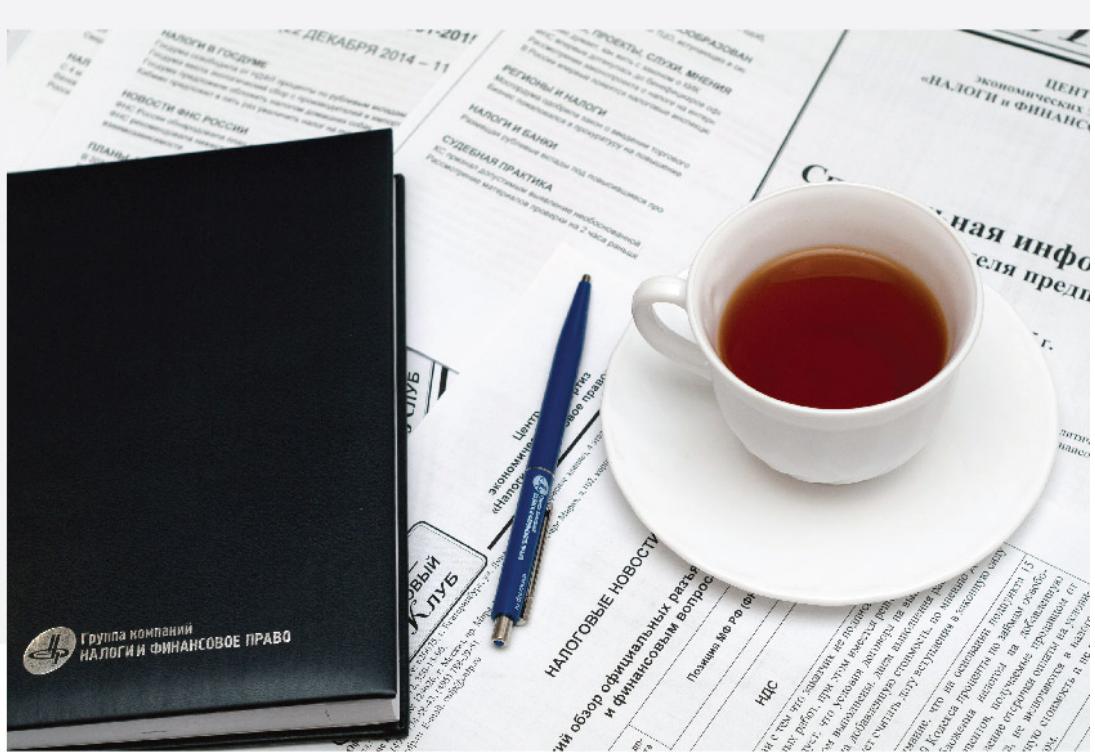


Группа компаний
НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

Бюллетень финансово-правовых новостей

№ 005-2021

02 – 09 февраля 2021 г.





БЮЛЛЕТЕЛЬ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ НОВОСТЕЙ

№ 005-2021
(02 – 09 февраля 2021 г.)

ГОРЯЧАЯ НОВОСТЬ

Правительство приступило к разработке новой стратегии социально-экономического развития

3

ГОСДУМА И НАЛОГИ

В ГосДуму внесен проект о моратории на начисление пеней по налогу на имущество физ/лиц

3

ВЕРХОВНЫЙ СУД И НАЛОГИ

27.01.2021 СКЭС рассмотрела дело по двум налоговым вопросам

4

24.02.2021 СКЭС рассмотрит дело по определению надлежащего плательщика по налогу на имущество

6

03.03.2021 СКЭС рассмотрит дело о вычетах НДС по товарам, приобретенным у банкрота

7

ПЛАНЫ, ПРОЕКТЫ, СЛУХИ, МНЕНИЯ

Уровень удовлетворенности граждан качеством услуг ФНС России за 2020 год составил 99 %

8

Россиян могут освободить от налога от сдачи бутылок

8

Разъяснен порядок исправления технических ошибок в счетах-фактурах

8

Борис Титов прокомментировал возможность отмены ИП в России

9

Минэкономразвития о результатах работы в сфере регуляторной политики

9

Правительство готовит изменения в Положение о ФНС

10

Скорректированы формы, используемые при зачете и возврате единого налогового платежа физ/лиц

10

ФНС будет выявлять неэффективные льготы для бизнеса

10

Подготовлены рекомендации по адаптации эксперимента досуд/обжалования решений гос/органов

10

Счетная палата сообщила о плане проверок в 2021 году

11

ЕС вводит углерод/налог на импорт/продукцию с выбросами парниковых газов

11

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД И НАЛОГИ

КС РФ отменил институт «друзей суда»

11

КС РФ утвердил Обзор практики за 4 квартал 2020 года

12

МАЛЫЙ БИЗНЕС

Минэкономразвития готовит новые меры поддержки МСП из пострадавших отраслей

12

Единый реестр ФНС и Минэка завысил объемы господдержки бизнеса

12

3 НОВОСТИ О НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

ПРИЛОЖЕНИЕ № 001/21: АНАЛИТИКА ОТ «НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО»

14

ТОП-10/2020. НАЛОГИ РОССИИ. ИТОГИ 2020. ТОП-10/2020. Самые значимые события 2020 в сфере налогообложения и налоговой политики (+ ожидаемые события 2021 года)

14

Оглавление

14

Вступление (анонс)

14

Эпизод 1. Коллапс системы управления налогами весной 2020 года

15

Эпизод 2. Разворот (изменение) налоговой политики в сторону повышения налогов

16

Эпизод 3. Год величия и триумфа ФНС

17

Эпизод 4. Кризис применения ст.54.1 НК РФ

19

Эпизод 5. Снижение страховых взносов для субъектов малого и среднего бизнеса до 15%

21

Эпизод 6. Два великолепных судебных прецедента от СКЭС Верховного Суда РФ по поводу «однодневок»

21

Эпизод 7. Пересмотр позиции России по условиям СИДН с некоторыми оффшорными территориями	24
Эпизод 8. Победное шествие самозанятых по стране	25
Эпизод 9. Отказ властей от продления ЕНВД	26
Эпизод 10. Новые размеры недоимки для целей уголовного преследования за налоговые преступления	27
Вдогонку.... Ещё 3 важных налоговых события ушедшего 2020 года	28
Самые ожидаемые налоговые события 2021 года	31

ГОРЯЧАЯ НОВОСТЬ

Правительство приступило к разработке новой стратегии социально-экономического развития

Правительство РФ приступает к разработке новой стратегии социально-экономического развития России. Она должна определить пути решения задач, поставленных в июльском указе В. В. Путина «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

2 февраля были утверждены составы пяти рабочих групп, которые будут работать над стратегией социально-экономического развития. Разрабатывать стратегию поручено группам с многообещающими названиями: например, «новый общественный договор», «клиентоориентированное государство», «агрессивное развитие», «новая высокотехнологичная экономика» и «национальная инновационная система» — они соответствуют пяти нацпроектам.

По мнению экспертов, Кабмин тем самым демонстрирует неформальный подход к решению задач национального развития. «Понятно, что текст постановления писали люди с большой фантазией, об этом говорят и названия рабочих групп, — отмечает директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Александр Широв. — Ясно, что у людей есть административный кураж. И это говорит о том, что они действительно хотят добиться результатов».

Еще одна примечательная особенность будущей стратегии социально-экономического развития России — разделение сложных задач на два вида: стратегические направления и большие межведомственные задачи (БМЗ).

Горизонт действия стратегических направлений отнесен к 2030 году — установленному Президентом сроку достижения национальных целей. БМЗ — к 2024 году, вероятно, чтобы Правительству было, что предъявить к президентским выборам. Кроме того, в лексиконе Правительства появилось понятие «быстрых побед». «Не надо пытаться увидеть в этом что-то плохое», — объясняет Александр Широв. Термин «быстрые победы» появился от стремления разделить задачи на стратегические и срочные. Главная проблема государственного управления сейчас состоит в том, что проблема разделения краткосрочных и долгосрочных задач решается очень плохо, отмечает Широв. «Как только ситуация чуть-чуть начинает ухудшаться, мы бросаем заниматься стратегическими задачами и кидаемся решать сиюминутные проблемы, — объясняет Широв. — А потом оказывается, что общая ситуация не улучшилась, а где-то даже ухудшилась».

Эксперты отмечают, что судя по языку, терминологии, формулировкам и управленческим решениям, связанным с новой стратегией социально-экономического развития, правительство привлекло к разработке документа новые научно-аналитические центры вместо традиционных НИУ ВШЭ и РАНХиГС. «В документе вообще не упоминаются никакие неправительственные структуры, — указывает Александр Широв. — Вероятно, это отражает некоторое разочарование людей, которые принимают решения, в деятельности экспертного сообщества».

Более подробно см. [здесь](#) и [здесь](#)

ГОСДУМА И НАЛОГИ

В ГосДуму внесен проект о моратории на начисление пеней по налогу на имущество физ/лиц

2 февраля Правительство РФ внесло в ГосДуму [законопроект № 1104869-7 «О внесении изменения в ст. 75 НК РФ»](#).

Законопроектом в условиях ухудшения ситуации в 2020 году на территории РФ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции предлагается установить, что на сумму недоимки по налогу на имущество физических лиц пени начисляются за налоговый период 2019 года - начиная с 1 сентября 2021 года.

Указанное изменение позволит улучшить положение налогоплательщиков - граждан Российской Федерации и окажет поддержку семьям с низкими доходами.

ВЕРХОВНЫЙ СУД И НАЛОГИ

27.01.2021 СКЭС рассмотрела дело по двум налоговым вопросам

27 января СКЭС ВС РФ рассмотрела интересное дело ([№ А76-8895/2019](#)), которое касалось сразу двух налоговых вопросов:

- 1) Об обложения налогом на прибыль и НДС неотделимых улучшений арендованного имущества при расторжении договора (первый эпизод);
- 2) О квалификации оказанных налогоплательщику услуг иностранной компанией, не состоящей на учете в РФ, в целях определения объекта НДС (второй эпизод).

Дело по эпизоду № 1 (о налоговых последствиях передачи неотделимых улучшений), СКЭС ВС РФ своим [Определением от 01.02.2021 № 309-ЭС20-16872](#) отменила [постановление](#) кассационной инстанции и направила дело на новое рассмотрение;

Дело по эпизоду № 2 (о квалификации услуг для целей исчисления НДС) СКЭС ВС РФ своим [Определением от 01.02.2021 № 309-ЭС20-16872](#) также отменила [постановление](#) кассационной инстанции и оставила в силе судебные акты [первой](#) и [апелляционной](#) инстанции.

Эпизод № 1 «Неотделимые улучшения при аренде»

Фабула дела:

Межу Обществом и заводом заключены договоры аренды производственных помещений для осуществления хозяйственной деятельности. В период с 2007 по 2013 гг. Общество после согласования с заводом выполнило работы по ремонту арендованных помещений. Неотделимые улучшения были учтены Обществом как капитальные вложения, произведенные арендатором с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируется арендатором в течение срока действия договора аренды.

По причине расторжения в 2015 и 2016 гг. договоров аренды остаточная стоимость неотделимых улучшений списана Обществом в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль.

По результатам выездной проверки налоговый орган указал на неправомерное включение Обществом в состав внереализационных расходов остаточной стоимости неотделимых улучшений, признав их безвозмездно переданными заводу. Кроме того, безвозмездная передача неотделимых улучшений, которые являются неотъемлемой частью возвращенных основных средств, не признается объектом обложения НДС (подп. 5 п. 2 ст. 146 НК РФ). В связи с чем налоговый орган указал, что у общества возникла обязанность по восстановлению налога в части остаточной (балансовой) стоимости неотделимых улучшений основных средств.

Эпизод № 2 «НДС у налогового агента при оказании услуг»

Фабула дела:

Общество, по мнению налогового органа, не исполнило как налоговый агент обязанность по удержанию и перечислению НДС в бюджет РФ с сумм, перечисленных в адрес иностранной организации (состоит на учете в Англии) за оказанные услуги по цифровой обработке данных (EDP). Спорные услуги, по мнению инспекции, соответствуют определению услуги по обработке информации, местом реализации которой признается территория РФ (подп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований Общества.

Кассационный суд акты нижестоящих судов отменил и признал решение налогового органа незаконным. По его мнению, расходы Общества в виде капитальных вложений в арендованное имущество, которые в течение срока действия договора аренды не были отнесены в состав расходов, подлежат учету в порядке, аналогичном порядку их учета при списании основных средств.

Представленные в дело доказательства не подтверждают того, что Обществу фактически оказывались услуги по обработке информации, а также то, что эти услуги носили вспомогательный характер.

Не согласившись с выводами суда округа, налоговый орган обратился с жалобой в Верховный суд РФ.

По первому эпизоду налоговый орган, в частности указал на принципы налогового учета, а именно на то, что расходы одной стороны договора должны корреспондировать доходам другой стороны. Поскольку стоимость капитальных вложений в форме неотделимых улучшений в силу подп. 32 п. 1 ст. 251 НК РФ не учитывается арендодателем в составе доходов, соответствующее право арендатора на учет в составе расходов произведенных затрат также отсутствует.

По второму эпизоду налоговый орган указал на то, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Как мы уже указали выше, СКЭС ВС РФ своим [Определением от 01.02.2021 № 309-ЭС20-16872](#) отменила судебный акт кассационной инстанции полностью.

Судебные акты первой и апелляционной инстанции в части эпизода доначисления налога на прибыль организаций и НДС в связи с передачей неотделимых улучшений отменены. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

Первый эпизод. СКЭС ВС РФ указала, что по общему правилу стоимость капитальных вложений налогоплательщика в арендованное имущество не может быть включена в состав расходов единовременно, а учитывается для целей налогообложения по мере использования улучшенных объектов основных средств в деятельности налогоплательщика, направленной на получение дохода. Поскольку возможность извлечения выгоды от использования арендованного имущества связана со сроком аренды, то именно с этими временными пределами законодатель связал период начисления амортизации в налоговом учете арендатора. Суд округа справедливо отметил, что положениями ст. 258 НК РФ прямо не решена судьба расходов арендатора в виде капитальных вложений в арендованное имущество, которые в период действия аренды не были учтены при налогообложении (стоимость капитальных вложений не амортизирована полностью по причине превышения срока полезного использования арендованного объекта над сроком договора аренды). Однако из этого, вопреки выводу арбитражного суда кассационной инстанции, не вытекает, что налогоплательщик – арендатор имеет безусловное право учесть в составе расходов оставшуюся стоимость капитальных вложений при прекращении аренды.

При разрешении данного вопроса необходимо исходить из характера произведенных улучшений. Так если улучшения в арендованном имуществе имели вид достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, но арендованный объект возвращен арендодателю без получения встречного предоставления за произведенные в него капитальные вложения, расходы налогоплательщика в части, оставшейся не списанной через амортизационные отчисления в течение срока аренды, по общему правилу не могут быть учтены при налогообложении, как не отвечающие критерию экономической оправданности.

При этом презумпция экономической неоправданности затрат налогоплательщика на улучшение чужого имущества при отсутствии компенсации их стоимости со стороны собственника носит опровергимый характер и не исключает права налогоплательщика доказывать экономическую обоснованность произведенных им капитальных вложений в полном объеме применительно к обстоятельствам конкретного дела.

Из материалов настоящего дела следует, что произведенные обществом улучшения могли носить различный характер, поскольку включали в себя как организацию, отделку и обустройство отдельных помещений для использования налогоплательщиком в своих произведенных нуждах, так и улучшения общего характера, связанные с обустройством элементов зданий (шахты лифта, систем вентиляции, отопления, освещения и др.).

Однако при рассмотрении дела суды не установили характер выполненных обществом неотделимых улучшений, в том числе, производился ли налогоплательщиком ремонт либо им в действительности были произведены капитальные вложения в форме достройки, дооборудования,

реконструкции, модернизации, технического перевооружения арендованных основных средств, а также не дали должной оценки возмездности и экономической оправданности капитальных вложений.

При новом рассмотрении дела в части данного эпизода судам необходимо установить характер произведенных обществом неотделимых улучшений, устранить противоречия в оценке наличия у собственника имущества обязательства по возмещению арендатору стоимости неотделимых улучшений и фактического исполнения этого обязательства (зачет стоимости неотделимых улучшений в счет арендной платы).

Второй эпизод. СКЭС ВС РФ указала, что при применении положений ст. 148 НК РФ значение должно иметь объективное содержание совершенных операций. Само по себе наименование оказанных услуг, как оно приведено в договоре, а равно их раздельное оформление и оплата не могут предопределять вывод о том, является ли территория РФ местом оказания соответствующих услуг для целей взимания НДС.

В ситуации, когда российской организацией у иностранного лица приобретаются несколько услуг в рамках исполнения одного договора в первую очередь необходимо установить, соотносятся ли оказываемые услуги между собой как основные и вспомогательные. Вспомогательными могут быть признаны услуги, оказание которых объективно служит цели обеспечения потребления основных услуг, и отсутствует разумный практический смысл в оплате и потреблении одних услуг без потребления других. Дальнейшее установление того, отвечают ли спорные услуги содержанию понятия «услуги по обработке данных», могло иметь значение только при условии, что соответствующие услуги не являются вспомогательными по отношению к основным услугам, облагаемым НДС на территории РФ. В данном случае суды первой и апелляционной инстанций проанализировали акты об оказании услуг, показания свидетелей - работников общества и на основании оценки этих доказательств заключили, что реализованные в рамках Соглашения услуги по цифровой обработке данных (EDP) обеспечивали техническую возможность оказания обществу консультационных услуг в рамках этого же Соглашения.

При таком положении являются обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что место реализации спорных вспомогательных услуг должно определяться по месту реализации основных консультационных услуг, то есть, рассматриваемые услуги в целом облагаются НДС в РФ. Соответственно, вывод суда округа о том, что инспекций не доказано наличие оснований для взимания НДС при оказании спорных услуг, является ошибочным.

24.02.2021 СКЭС рассмотрит дело по определению надлежащего плательщика по налогу на имущество

24 февраля СКЭС ВС РФ рассмотрит дело об уплате налога на имущество в ситуациях, когда налог на имущество за спорный период уже был оплачен третьим лицом, которое учитывало это имущество в качестве основного средства и фактически им владело (дело № А60-58800/2019).

Фабула дела: учредителем общества 03.06.2011 было зарегистрировано право собственности на 1/2 доли в праве общей долевой собственности на нежилые помещения. Впоследствии указанное имущество было внесено учредителем в уставный капитал общества. Право собственности зарегистрировано за обществом 26.04.2013.

Обществу по итогам выездной налоговой проверки начислена недоимка по налогу на имущество организаций за 2014-2016 гг. в отношении находящихся в долевой собственности налогоплательщика (с физическим лицом – учредителем Общества) нежилых помещений.

Впоследствии инспекцией вынесено решение об исправлении технических ошибок в первоначальном решении - изменена мотивированная часть решения и изложена в другой редакции резолютивная часть, а именно, наряду со штрафом в сумме 4 257 272 руб. применен штраф по п. 1 ст. 119 НК РФ.

Решением вышестоящего налогового органа выводы инспекции подтверждены. Выражая несогласие с решениями инспекции, общество оспорило их в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Свердловской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, решение налогового органа признано недействительным.

Арбитражный суд Уральского округа отменил постановление апелляционного арбитражного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами суда округа, налогоплательщик обратился с жалобой в Верховный суд РФ. В обоснование своей позиции общество указывает, что для определения надлежащего плательщика налога на имущество организаций следует принимать во внимание обстоятельства учета объекта на балансе организации, а также его фактическое использование в хозяйственной деятельности, поскольку обязанность налогоплательщика по уплате налога на имущество возникает только при установлении указанного обстоятельства. В рассматриваемой ситуации с момента ввода объектов в эксплуатацию (2008 год) все помещения указанного здания находились в оперативном управлении негосударственного образовательного учреждения и использовались институтом в своей уставной деятельности. После реорганизации образовательного учреждения в автономную некоммерческую организацию (25.11.2014) спорные помещения отражались на балансе АНОО ВО «УрФЮИ».

Поскольку единоличное использование спорных помещений и их учет на балансе в качестве основных средств, а также извлечение прибыли от оказания платных образовательных услуг со стороны института подтверждено материалами дела, общество считает, что АНОО ВО «УрФЮИ» является надлежащим плательщиком налога в проверяемые инспекцией периоды. Таким образом, при принятии оспариваемого решения налоговым органом было допущено двойное налогообложение, поскольку налог на имущество за спорный период уже был оплачен третьим лицом, которое учитывало спорное имущество в качестве основного средства и фактически им владело (использовало в уставной деятельности).

Судья Т. В. Завьялова сочла, что доводы общества заслуживают внимания и Определением от 25.01.2021 № 309-ЭС20-18883 дело было передано на рассмотрение СКЭС ВС РФ, которое состоится 24 февраля 2021 г.

По итогам рассмотрения дела нами оперативно будет размещена соответствующая информация.

03.03.2021 СКЭС рассмотрит дело о вычетах НДС по товарам, приобретенным у банкрота

03 марта СКЭС ВС РФ рассмотрит дело о применении налоговых вычетов по НДС в отношении товаров, приобретенных у организации – банкрота (дело № [A82-4848/2018](#)).

Фабула дела: в процессе осуществления своей хозяйственной деятельности общество в проверяемый налоговый период производило закупки сырья у своего контрагента, призванного незадолго до заключения договора поставки банкротом.

Реализация сырья осуществлялась организацией – банкротом в процессе своей текущей деятельности, договор поставки сырья от имени поставщика подписан конкурсным управляющим.

Поставщиком выставлялись счета-фактуры с учетом выделением НДС по ставке 10 процентов, поставленный товар оплачен налогоплательщиком включая соответствующий налог.

В ходе камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по НДС налоговым органом сделан вывод о необоснованном применении обществом налоговых вычетов по налогу по счетам-фактурам, выставленным контрагентом-банкротом.

Выражая несогласие с решением инспекции, общество оспорило его в судебном порядке.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды трех инстанций, ссылаясь на подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, исходили из того, что операции по реализации имущества лицами, признанными несостоятельными (банкротами), не признаются объектом налогообложения НДС.

Не согласившись с выводами судов, налогоплательщик обратился с жалобой в Верховный суд РФ. В обоснование своей позиции общество указало на несостоятельность названного вывода судов и его противоречие подходу Конституционного суда РФ, изложенному в Постановлении от 19.12.2019 № 41-П «По делу о проверке конституционности подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Центрального округа». Так, Конституционный Суд РФ, определяя

временный порядок применения названной нормы, указал, что покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-фактуры, в котором выделена сумма НДС, имеют право на вычет по этому налогу, если не будет установлено, что его сумма, учтенная в цене продукции, произведенной и реализованной такой организацией в процессе ее текущей хозяйственной деятельности, при объеме и структуре ее долгов заведомо для ее конкурсного управляющего и для покупателя указанной продукции не могла быть уплачена в бюджет.

Обстоятельств недобросовестности налогоплательщика, либо действий, направленных на необоснованное получение налоговых выгод, инспекцией в ходе налоговой проверки не установлено.

Судья Т. В. Завьялова сочла, что доводы общества заслуживают внимания и Определением от 01.02.2021 № 301-ЭС20-19679 дело было передано на рассмотрение СКЭС ВС РФ, которое состоится 3 марта 2021 г.

По итогам рассмотрения дела нами оперативно будет размещена соответствующая информация.

ПЛАНЫ, ПРОЕКТЫ, СЛУХИ, МНЕНИЯ

Уровень удовлетворенности граждан качеством услуг ФНС России за 2020 год составил 99 %

Более 6,5 млн. оценок качеству предоставления услуг в налоговых органах поставили граждане в 2020 году. Среднероссийский показатель уровня удовлетворенности граждан по данным сайта [«Ваш контроль»](#) составил 99,38%.

Как на портале «Ваш контроль», так и в сервисе «QR-анкетирование» граждане оценивают время предоставления государственных услуг, время ожидания в очереди, вежливость и компетентность сотрудников, комфортность условий в помещении, доступность информации о порядке предоставления государственных услуг и полученный результат. Они также могут оставить отзыв или комментарий о работе инспекции.

Такая система оценки помогает совершенствовать работу налоговой службы: улучшать качество предоставления услуг и обслуживания в территориальных налоговых органах.

Более подробно см. [здесь](#)

Россиян могут освободить от налога от сдачи бутылок

Налог на доходы физических лиц, полученные от сдачи отходов и вторсырья на переработку, может быть отменен. Пока такое освобождение действует только в отношении макулатуры, однако это может и измениться, допустил председатель комитета по экологии и охране окружающей среды [В. В. Бурматов](#).

При этом он обратил внимание на опыт СССР 1980-х годов. Тогда, по мнению Бурматова, система обращения с отходами (сбор макулатуры и металлом, вторичное использование стеклотары) была более эффективной, чем сегодня. И кое-что из опыта прошлых лет стоить взять на вооружение в будущем, считает депутат.

Более подробно см. [здесь](#)

Разъяснен порядок исправления технических ошибок в счетах-фактурах

При изменении указанной в счете-фактуре цены отгруженного товара из-за исправления допущенной в нем ошибки продавец не выставляет корректировочный счет-фактуру. К такому выводу пришла ФНС России при рассмотрении жалобы.

Фабула дела: в ходе камеральной налоговой проверки инспекция установила, что юрлицо в налоговом периоде занимало налоговую базу по НДС. Это произошло из-за внесения исправлений в

первичные учетные документы и счета-фактуры в части уменьшения цены отгруженного товара. Инспекция посчитала, в этом случае налогоплательщик должен был уменьшить свои обязательства, составив корректировочные счета-фактуры и предъявив их к вычету.

Компания не согласилась с решением инспекции и обратилась с жалобой в ФНС России. Она указала, что правомерно внесла исправления в документы в части уменьшения цены (тарифа) единицы товара. Организация не должна была выставлять корректировочные счета-фактуры, так как указанные поправки были направлены на приведение цены в соответствие с указанной в договоре.

ФНС России отменила решение инспекции. Она указала, что из положений п. 3 ст. 168 и п. 10 ст. 172 НК РФ следует, что корректировочные счета-фактуры выставляются при наличии договора, соглашения или иного первичного документа, подтверждающего согласие покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров. В рассматриваемом случае установленная договором цена товара не изменялась. Отраженная в счете-фактуре после внесенных исправлений цена соответствовала договорной.

Следовательно, у налогоплательщика отсутствовала обязанность по выставлению корректировочных счетов-фактур.

Более подробно см. [здесь](#)

Борис Титов прокомментировал возможность отмены ИП в России

Индивидуальное предпринимательство в России имеет «некую нелогичность», так как ИП, в отличие от юридического лица, может выводить средства на личное использование без уплаты налогов. Об этом заявил Уполномоченный при президенте России по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титов.

Идея об отмене формы индивидуального предпринимательства былазвучена экспертами Института экономики роста им. П.А. Столыпина, председателем набсовета которого является Титов.

Однако, по словам Б. Ю. Титова, необходимо учитывать и человеческий фактор при принятии таких сложных решений: «Когда люди привыкли к такой системе, уже многие и многие годы индивидуальные предприниматели нанимают людей, то так просто рубить это топором невозможно. И надо находить какие-то меры, очень постепенного, не сложного и не наносящего ущерб людям пути», — подчеркнул Титов.

Более подробно см. [здесь](#) и [здесь](#)

Минэкономразвития о результатах работы в сфере регуляторной политики

Министерством экономического развития РФ представлены результаты работы и планы на 2021 год в сфере регуляторной политики.

Сообщено, в частности, что в 2020 году в рамках реализации механизма «регуляторная гильотина» отменены порядка 12 тысяч актов, взамен с 1 января вступили в силу 447 новых нормативных документов.

В процессе формирования «дорожных карт» механизма «Трансформация делового климата» идет проработка инициатив в части экологической повестки, подключения к сетям, трудового законодательства и искусственного интеллекта.

В сфере контрольно-надзорной деятельности предстоит принять «закон-спутник», внедряющий новые принципы в 141 вид контроля. Исчерпывающим образом определяется предмет каждого вида контроля, что исключит дублирование полномочий контрольных (надзорных) органов.

Создаются единые реестры видов контроля и контрольных мероприятий, которые в онлайн-режиме будут представлять ключевые сведения об организации и осуществлении контрольной (надзорной) деятельности.

Продолжается работа над системой досудебного обжалования, что позволит каждому контролируемому лицу быстро и эффективно оспорить решения контролеров.

Более подробно см. [здесь](#)

Правительство готовит изменения в Положение о ФНС

27 января на заседании Правительства РФ обсуждался вопрос внесения изменений в Положение о Федеральной налоговой службе РФ. В частности, предлагается дополнить Положение о Федеральной налоговой службе полномочиями по выдаче свидетельства о регистрации лица, совершающего операции по переработке этана, а также по переработке сжиженных углеводородных газов.

Более подробно см. [здесь](#)

Скорректированы формы, используемые при зачете и возврате единого налогового платежа физ/лиц

Приказом от 23.12.2020 № ЕД-7-8/943@ ФНС России внесла изменения в соответствующие формы документов в целях совершенствования процедуры зачета и возврата суммы единого налогового платежа физического лица, а также в связи с переходом территориальных налоговых органов на двухуровневую систему управления. ,

Так, в формах решений о зачете суммы единого налогового платежа физического лица, о возврате денежных средств, перечисленных в бюджетную систему РФ в качестве единого налогового платежа физлица, а также об отказе в осуществлении возврата денежных средств, перечисленных в бюджетную систему РФ в качестве единого налогового платежа физлица внесены изменения в некоторые реквизиты.

Извещения о принятых решениях о зачете суммы единого налогового платежа физлица, о возврате денежных средств, перечисленных в бюджетную систему РФ в качестве единого налогового платежа физлица и о принятом решении об отказе в осуществлении возврата денежных средств, перечисленных в бюджетную систему РФ в качестве единого налогового платежа физлица будут составляться по новой форме.

Более подробно см. [здесь](#)

ФНС будет выявлять неэффективные льготы для бизнеса

ФНС России совместно с Минфином запустила электронную систему мониторинга налоговых льгот в России. Специальный программный комплекс систематизирует и анализирует декларации налогоплательщиков и другие данные, чтобы оценить, в какой степени каждая организация использует положенные ей льготы и преференции.

«Система мониторинга налоговых льгот создана как инструмент автоматической выборки данных, – пояснили в Минфине. – Это позволит повысить качество формируемых сведений и сократит сроки их получения». При этом в ведомстве подчеркивают, что «изменений в системе оценки налоговых льгот не предполагается».

Более подробно см. [здесь](#)

Подготовлены рекомендации по адаптации эксперимента досуд/обжалования решений гос/органов

Протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по обеспечению проведения эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц от 16.12.2020 № 11-Д24 утверждены [Методические рекомендации по проведению на территории РФ эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного \(надзорного\) органа, действий \(бездействия\) его должностных лиц](#).

Настоящие методические рекомендации устанавливают:

- общие требования к порядку подачи жалобы;
- порядок принятия жалобы к рассмотрению и порядок ее рассмотрения;

- порядок принятия решения по жалобе;
- обжалование решения, принятого по жалобе;
- оценку результатов эксперимента по досудебному обжалованию.

Приведены, в числе прочего, федеральные министерства и ведомства, участвующие в эксперименте, виды федерального государственного контроля (надзора), в рамках которых осуществляется эксперимент.

Более подробно см. [здесь](#)

Счетная палата сообщила о плане проверок в 2021 году

Счетная палата в 2021 году [планирует провести](#) 414 проверок.

Значительная часть плана отведена социально-ориентированным мероприятиям, в том числе оценке антикризисных мер и мер, принятых в рамках борьбы с пандемией и ее последствиями.

В частности, Счетная палата планирует проверить реализацию мер налоговой поддержки и субсидирования организаций и индивидуальных предпринимателей, работающих в пострадавших от пандемии коронавирусной инфекции отраслях экономики. Также планируется проанализировать влияние принятых мер на поступление налоговых доходов в бюджет России.

Более подробно см. [здесь](#)

ЕС вводит углерод/налог на импорт/продукцию с выбросами парниковых газов

С 2023 года ЕвроСоюз вводит углеродный налог на импортную продукцию с большими выбросами парниковых газов.

Налог касается ввозимой в ЕС продукции с высоким «углеродным следом», например нефти, газа, металлов, цемента, удобрений и т.д. Для них будут установлены лимиты на выбросы парниковых газов, соответствующие нормам ЕС. Если они превышены, экспортеру придется оплатить налог. Он может затронуть около 40 процентов российского экспорта. По разным оценкам, российским предприятиям придется уплачивать ЕС от 6 до 50 миллиардов евро ежегодно.

По поводу этого налога у России есть встречное предложение об использовании иной методики расчета выбросов и их поглощения.

Более подробно см. [здесь](#)

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД И НАЛОГИ

КС РФ отменил институт «друзей суда»

Из регламента Конституционного суда убрали положение о «друзьях суда» - научных и общественных организациях, которые могли отправить свое заключение по делу судье-докладчику, а тот имел право приобщить документ к делу.

Институт «друзей суда» не был закреплен в последней редакции закона о КС РФ, поэтому из регламента был исключен специальный параграф о сторонних правовых материалах в конституционном судопроизводстве, сообщили в пресс-службе Конституционного суда РФ.

Тем не менее, в суде заверили, что авторитетные академические исследования, содержащие важную для дела информацию, которая не была предоставлена сторонами, «не будут выброшены в корзину».

Там также отметили, что положение о «друзьях суда» в некоторых случаях провоцировало авторов инициативных заключений на ненаучную и порой переходящую в политическую плоскость аргументацию, что категорически неприемлемо для деятельности Конституционного суда. Ряд

представителей научного сообщества высказывали опасения, что «этот инструмент создает излишние возможности для лоббизма», добавили в КС РФ.

Более подробно см. [здесь](#)

КС РФ утвердил Обзор практики за 4 квартал 2020 года

Конституционный суд РФ подготовил [Обзор практики за четвертый квартал 2020 года](#).

В обзоре приводятся решения по конституционным основам:

- публичного права (в частности, дана оценка конституционности: ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ; п. 1 ст. 7 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»; ч. 3 ст. 5.26 КоАП РФ и п. 8 ст. 8 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»; подп. 1 п. 4 ст. 378.2 НК РФ);

- частного права (дана оценка конституционности п. 1 ст. 2 Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»; п. 1 ст. 234 ГК РФ);

- уголовной юстиции (дана оценка конституционности положений ст. 77.1 УИК РФ и ст. 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; выявлен смысл положений ст. 8 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»; выявлен смысл положений ч. 4 ст. 47 УК РФ и ч. 2 ст. 36 УИК РФ).

МАЛЫЙ БИЗНЕС

Минэкономразвития готовит новые меры поддержки МСП из пострадавших отраслей

Минэкономразвития России по поручению Президента готовит новые меры поддержки МСП из пострадавших отраслей экономики. Об этом министр экономического развития России М. Г. Решетников на заседании Президиума фракции «Единая Россия» в Государственной Думе, состоявшемся 8 февраля.

Главной задачей на сегодняшний день глава ведомства назвал работу по сохранению занятости.

Наиболее эффективными названы два направления принятых мер. Первое - все, что связано с прямыми выплатами бизнесу, а также программы кредитования. По словам министра в марте - апреле предстоит большая операция по списанию почти полтриллиона рублей выданных кредитов.

Более подробно см. [здесь](#)

Единый реестр ФНС и Минэка завысил объемы господдержки бизнеса

В Единый реестр получателей господдержки среди малого и среднего бизнеса попали компании, которые за нее либо не обращались, либо она была оказана им в гораздо меньшем объеме, чем отражено в данных ФНС и Минэкономразвития.

Внимание на это обратили сами предприниматели.

Согласно их свидетельствам одному бизнесмену приписали 1056 часов консультаций, другому оказали помошь в регионах, в которых он не проживает, третьему засчитали короткий звонок за час общения с госструктурами. Впрочем, преувеличения поддержки в денежном виде не обнаружено. Единый реестр был создан именно для того, чтобы отследить нестыковки, напомнили эксперты, что, по их мнению, не отменяет склонности госструктур к завышению своих заслуг на бумаге.

В ФНС подчеркнули: число просьб исправить ошибки в реестре составляет менее 0,001% от общего количества сведений о господдержке.

Более подробно см. [здесь](#)

3 НОВОСТИ О НАЛОГОВОЙ ОПТИМИЗАЦИИ

Не препятствует зачету пособия неправильное оформление больничного листа медицинским учреждением

Правомерность такой позиции подтвердил АС Западно-Сибирского округа в Постановлении от 11.11.2020 по [делу № А27-3725/2020](#).

По мнению отделения ФСС, страхователь не вправе принять к зачету пособие, выплаченное работнику по листку нетрудоспособности, оформленному с нарушением установленного порядка. При этом страхователю отказано в принятии к зачету выплаченного пособия.

Судом указано, что нарушение медицинским учреждением Порядка оформления листков нетрудоспособности само по себе не является основанием для непринятия к зачету расходов страхователя по выплате пособий при условии подтверждения наступления страхового случая. Неправильное оформление листков нетрудоспособности не было вызвано действиями страхователя. Выявленные недостатки в оформлении не влияют на данные, имеющие существенное значение для принятия к зачету расходов. Недостатки в деятельности медицинского учреждения не являются основанием для возложения ответственности на страхователя.

Минфин РФ об учете расходов, НДФЛ и страховых взносах при проезде работников из дома в офис и обратно в период распространения коронавирусной инфекции

В письме от 19.01.2021 [№ 03-03-06/1/2239](#) финансовым ведомством сообщается следующее.

В случае если расходы налогоплательщиком на оплату проезда к месту работы и обратно произведены в силу технологических особенностей производства, а также если такие расходы являются формой системы оплаты труда у данного налогоплательщика, то они могут быть учтены при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций при условии соблюдения критериев ст. 252 НК РФ. В иных случаях расходы на оплату проезда к месту работы и обратно не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций на основании п. 26 ст. 270 НК РФ.

Перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, содержится в ст. 217 НК РФ. Положений, предусматривающих освобождение от налогообложения сумм возмещения организацией расходов работников на проезд от места жительства работников до места работы и обратно, ст. 217 НК РФ не содержит, и такие доходы подлежат обложению НДФЛ в установленном порядке.

Суммы возмещения организацией расходов работников на такси для поездки из дома в офис в период распространения коронавирусной инфекции не поименованы в перечне сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, указанных в ст. 422 НК РФ, соответственно, облагаются страховыми взносами в общеустановленном порядке.

Минфин РФ об учете при исчислении налога на прибыль расходов на реконструкцию имущества стоимостью менее 100 тыс. рублей

В письме от 18.01.2021 [№ 03-03-06/1/2001](#) финансовое ведомство отмечает, что амортизируемым имуществом, в частности, признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей. При этом на основании подп. 3 п. 1 ст. 254 НК РФ к материальным расходам, в частности, относятся затраты на приобретение инструментов, приспособлений, инвентаря, приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, предусмотренных законодательством РФ, и другого имущества, не являющихся амортизируемым имуществом. Стоимость такого имущества включается в состав материальных расходов в полной сумме по мере ввода его в эксплуатацию.

Первоначальная стоимость основных средств согласно п. 2 ст. 257 НК РФ изменяется в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации соответствующих объектов и по иным аналогичным основаниям.

При этом Минфин РФ считает, что, если первоначальная стоимость имущества после проведения реконструкции превысит 100 000 рублей, такое имущество следует отнести к амортизируемому и учитывать его стоимость в составе расходов путем начисления амортизации.

Приложение № 001/21: Аналитика от «Налоги и финансовое право»¹

ТОП-10/2020. НАЛОГИ РОССИИ. ИТОГИ 2020. ТОП-10/2020. Самые значимые события 2020 в сфере налогообложения и налоговой политики (+ ожидаемые события 2021 года)



Оглавление

Вступление (анонс)

Каждый год в январе месяце я со своими коллегами подвожу «налоговые» итоги ушедшего года. Иногда мы это делаем очень подробно (по номинациям), иногда менее подробно (см. [2010](#), [2016](#), [2017](#))... Но самый главный анализ, ТОП-10 по самым значимым событиям года в сфере налогообложения и налоговой политики, готовится всегда.

Вот и этот год не будет исключением, поэтому здесь и сейчас я анонсирую выход своей аналитики, которая так и называется **«НАЛОГИ РФ. ИТОГИ 2020. ТОП-10/2020. Самые значимые события 2020 в сфере налогообложения и налоговой политики»**.

После этого анонса я последовательно буду размещать отдельные посты по схеме «один пост на одно событие». Когда все посты будут опубликованы, я размещу один большой единый пост, где будет много букв, то есть итоговый пост будет большой по объему.

Понимаю, что мой авторский рейтинг тех или иных событий из сферы налогов очень субъективен, поэтому буду признателен своим читателям за изложение своей точки зрения, за добавление примерами и фактами, а также за критические замечания, я всегда готов выслушать другую точку зрения и поспорить.

Отмечу также, что свои соображения по поводу налоговых итогов я уже излагал в [подкасте для коллег из Taxadvisor](#) (28.12.2020), на [своей открытой лекции «Основные налоговые итоги 2020 года»](#) (от 14.01.2021), в [«Налоговой консультации с Аркадием Брызгалиным на «Эхо Москвы – Екатеринбург»](#) (22.01.2021), а также делился материалами с некоторыми печатными СМИ. Поэтому не удивляйтесь, если где-то я промелькну со своими комментариями.

«Подведение итогов» самый популярный жанр начала каждого года. Что было, что произошло, что это значит, как это скажется на нашем будущем?

А вот и мой ТОП-10 за 2020 год...

Разумеется, этих событий в несколько раз больше, чем те «десять», которые представлены ниже, да и позиции в моем импровизированном рейтинге очень и очень относительны, ведь, например, для ИТ-отрасли, самым главным, без сомнения, стал [Федеральный закон от 31.07.2020 № 265-ФЗ](#) о налоговом маневре и о дополнительных налоговых льготах для налогоплательщиков, работающих в ИТ-отрасли.

А вот предприятия газохимии назовут своим наиважнейшим налоговым событием ушедшего 2020 года [Федеральный закон от 15.10.2020 № 321-ФЗ](#), который предоставил им отраслевые налоговые льготы.

¹ Рубрика нашего Бюллетеня предназначена для размещения особой информации, которая отражает позицию специалистов «НФП» по самым актуальным и значимым событиям в сфере налогообложения и права.

А может быть кто-то из моих коллег вспомнит и [Федеральный закон от 15.10.2020 № 320-ФЗ](#), согласно которому от НДС освобождена не только продажа активов должников-банкротов, но и вся производимая ими продукция (работы, услуги). И действительно, для НДС это, конечно, одна из важнейших поправок, появившаяся в гл. 21 НК РФ в прошлом году. Тем более, что в конце 2019 года относительно этой проблемы [был вынужден озаботиться аж сам Конституционный Суд РФ](#).

Однако...

Из всех многочисленных поправок, новостей и событий есть на мой взгляд такие, которые являются наиважнейшими и предопределяющими для нашей будущей налоговой политики в частности и для налоговой системы в целом. А на нашу с вами жизнь и работу эти «события» повлияют непосредственно.

Но предварительно, несколько штрихов к началу 2020 года, что от него ожидалось и как это все «воплотилось».

Что ожидалось в 2020 году?

Вот мой рейтинг 5 самых ожидаемых налоговых событий на 2020 год, составленный 17 января 2020 года.

- 1) Что будет с экспериментом по самозанятыми?
- 2) Будет ли у нас новая пенсионная реформа?
- 3) Что будет с неналоговыми платежами?
- 4) Что будет с новыми дополнительными налоговыми льготами для крупных российских инвесторов?
- 5) Будет ли сохранен ЕНВД?

(Слайд из моей лекции 17 января 2020 года)

Как вы видите, п.п. 1, 4, и 5 в 2020 году так или иначе «разрешились», а вот про п. 2 и п. 3 никто ни разу и не вспомнил, ибо коронавирус резко и беспощадно изменил расстановку приоритетов.

Эпизод 1. Коллапс системы управления налогами весной 2020 года

После 8 марта у России, как и у всего мира, начались проблемы с распространением коронавирусной инфекцией и власти попытались отреагировать.

Неслыханное дело, но на моей памяти это первый и, надеюсь, единственный случай, когда законодатель добровольно передал свои законотворческие функции органу исполнительной власти. Сразу же вспомнились далекие времена из 90х, когда указы президента были юридически сильнее законов, принятых парламентом. Мы как будто бы вернулись в прошлое (хорошо, что ненадолго).

Да, речь идет о [Федеральном законе от 01.04.2020 № 102-ФЗ](#), когда в одночасье Правительство из «главного исполнителя», стало «главным законодателем», причем не только в налоговой сфере.

Наверное, на тот момент решение властей было оправданным, т.к. никто не понимал, что происходит, что делать, «куда бежать», поэтому к резким и может быть даже где-то к не совсем адекватным решениям властей можно отнести с пониманием (кстати, этот [закон](#) был подготовлен и принят ГосДумой буквально за 3 дня).

В соответствии с этим [законом](#) Правительству делегировались полномочия по оперативному регулированию отношений в сфере налогового контроля, сроков уплаты федеральных и региональных налогов, сдачи налоговой отчетности, взыскания налогов и выставлению требований, отсрочек и рассрочек, применения способов обеспечения обязательств, применения мер налоговой ответственности и т.д.

Уже на следующий день после подписания этого закона Президентом, [Правительство принимает Постановление от 02 апреля 2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики»](#), в котором были перечислены первоочередные меры по изменению налоговой политики государства. Фактически это постановление стало «временным налоговым кодексом эпохи коронавируса», в который вносились постоянные [поправки](#) и уточнения.

Вообще это время с марта по май 2020 года было очень интересным для современного юриста, когда правовое регулирование осуществлялось в большинстве своем не нормативными актами, а

телевизионными обращениями Президента РФ, а толкование его указов и речей осуществлялось устами президентского пресс-секретаря. Да что говорить, в Свердловской области главным источником информации о том, «что творится», стал [Instagram губернатора](#), в котором он размещал свои указы, пояснения, размышления и ответы на вопросы жителей региона. В одночасье на юристов свалилось множество новых терминов и понятий, «удаленная работа», «самоизоляция», «нерабочие дни с сохранением заработной платы» и т.д. Но таковы были тогдашние реалии, к которым приходилось приспосабливаться.

Кроме базового антиковидного [Федерального закона № 102-ФЗ](#), законодатель стал принимать поправки в НК РФ в качестве реакции на новые вызовы и проблемы. Так, уже 22 апреля была принята новая порция поправок в НК РФ, в которых законодатель отражал свою реакцию на новую реальность.

Так, [Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ](#), от НДФЛ были освобождены выплаты медперсоналу, который работает с COVID-19; от НДФЛ были освобождены субсидии субъектам МСП из «пострадавших» отраслей; по налогу на прибыль в расходах для целей налогообложения стали учитываться затраты на дезинфекцию, на приобретение приборов, оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, на закупку медицинских изделий для диагностики (лечения) COVID-19 по перечню, утв. Правительством, а также по их сооружению, изготовлению, доставке и доведению (без амортизации).

[Федеральным законом от 08.06.2020 № 172-ФЗ](#) налогоплательщикам было предоставлено право учитывать в расходах для целей исчисления налога на прибыль затраты на приобретение имущества, используемого (предназначенного для использования) для предупреждения и предотвращения распространения, а также диагностики и лечения COVID-19 безвозмездно переданного медорганизациям, органам госвласти. По таким операциям также было введено освобождение от обязанности восстанавливать ранее принятый к вычету НДС. Необлагаемыми стали доходы по списанным кредитам, полученных на поддержку занятности. От налогов и страховых взносов за II кв. 2020 года были освобождены представители МСП из «пострадавших» отраслей.

Не будем сейчас перечислять все решения и акты властей, отражающие их метания и поиски, однако в скором времени стало понятно, что ничего страшного не происходит. Во всяком случае уже 5 мая, в период, когда вся страна оставалась на «самоизоляции», министр финансов Антон Силуанов [заявил в интервью газете «Ведомости» о том, что «кардинально менять налоги не планируется»](#).

Это не было лукавством, налоговая система не поменялась, а вот налоговая политика стала меняться буквально на глазах, от одного президентского обращения к другому.

Эпизод 2. Разворот (изменение) налоговой политики в сторону повышения налогов

Конечно, мы не будем говорить о том, что политика на повышение налогов началась именно и только в 2020 году.

Думаю, что все понимают, что поворот в сторону «налогового усиления» начался не в 2020 году, а ранее. Достаточно вспомнить и [ужесточение правил исчисления НДФЛ при продаже недвижимости](#), начиная еще с 2014 года, [повышение ставки НДС с 18 до 20 %](#) в 2018 году, а также различные «кадастровые» поправки по имущественным налогам для бизнеса, да и для граждан.

Однако представляется, что в 2020 году эта тенденция в налоговой политике окончательного сложилась, сформировалась, закрепилась и, будем надеяться, что достигла своего апогея.

Ради объективности отметим, что государство предпринимало некоторые шаги по смягчению налоговой политики ([льготы компаниям из ИТ-сфера](#), да и [снижение страховых взносов для МСП с 30 до 15%](#) можно оценить только положительно), однако общая тенденция "на повышение" – очевидна.

Как было записано в [Основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов](#) (внесены в ГосДуму Правительством РФ 30.09.2020), власти наметили структурный маневр в налоговой системе, суть которого – «снижение прямых налогов на труд сферы МСП за счет ресурсных налогов».

Конечно же, виной всему стала сложная экономическая обстановка в стране, вызванная как первой, так и второй волной коронавирусной инфекции, которая потребовала от государства мобилизации всех резервов, способных улучшить бюджетную ситуацию.

Так, [23 сентября на встрече с сенаторами Совета Федерации Президент РФ В.В. Путин озвучил](#), что доходы бюджетной системы снизились более чем на 11%, расходы же увеличились на 23%. Такие своеобразные «ножницы» и стали главным поводом и побудительным мотивом для того, чтобы налоговая политика настоящего времени целиком развернулась на «повышение».

Первым «под нож» пошел НДФЛ, который стал [взиматься с доходов по банковским вкладам](#), а также с доходов по некоторым ценным бумагам.

Но более того, власти приняли решение об [отказе от плоской шкалы НДФЛ](#), установив повышенную ставку в размере 15% для доходов свыше 5 млн. руб. Таким образом, политике мягких налогов для населения, которая реализовывалась в России на протяжении почти 20 лет пришёл конец (боюсь предположить, но мне кажется, что в будущем власти еще не раз обратят свои взоры к НДФЛ, чтобы его повысить или со стороны ставки, или со стороны величины дохода, или льгот).

Кроме того, осенью было принято решение о [повышении НДПИ для некоторых видов полезных ископаемых \(введение рентного коэффициента в размере 3.5 \(!\) \(Федеральный закон № 342-ФЗ\)](#), повышенены на 20% акцизы на табачную продукцию, началась отмена налоговых льгот для нефтяной отрасли, был дан старт пересмотру соглашений об избежании двойного налогообложения с Кипром, Люксембургом, Мальтой, Голландией и Гонконгом.

Забегая вперед, могу еще отметить отказ властей от продления очень комфорtnого и привычного для малого бизнеса специального налогового режима «ЕНВД», который действовал в России еще с 1998 года. Причем никакой логики, кроме фискальной, в действиях чиновников в данном случае и не найти.

Можно предположить, что такая тенденция сохранится и укрепится в налоговой политике России и в 2021 году, а также в среднесрочной перспективе, вопрос только в масштабах этой политики и в динамике процесса.

Вот уже и [в самом начале 2021 года заместитель министра финансов Алексей Сазанов заявляет](#) о том, что «потенциала к существенному снижению налоговой нагрузки, а для серьезных стимулирующих мер нужно именно существенное снижение, у государства просто нет», что, на мой взгляд, означает, что налоги не только не будут снижаться, но и будут повышенны.

Кстати, о повышении налогов в России в течение 2-3 лет [говорят и аналитики «Банк Америка»](#).

[Эпизод 3. Год величия и триумфа ФНС](#)

Кто бы что не говорил, но [Федеральная налоговая служба РФ](#) в 2020 году стала самым мощным и авторитетным ведомством в России, которое сосредоточило в своих руках огромное количество функций, полномочий, компетенций и т.д. Так и хочется спросить: «Куда вам столько?».

Но факт остается фактом, равных ФНС сейчас в правительстве ведомств нет, причем этому способствовали как субъективные, так и объективные факторы.

Ради справедливости необходимо отметить, что [возвышение](#) ФНС началось, конечно же, не в 2020 году, а намного раньше, когда эта служба как-то незаметно фактически стала «выше» своего курирующего Минфина. Во всяком случае, если в начале нулевых законодатель исповедовал алгоритм «Минфин принимает нормативные акты, а ФНС их исполняет», то лет 10 назад пошла другая тенденция «сама ФНС для себя нормативные акты пишет, сама же их и исполняет». Хорошо, если Минфину в некоторых случаях оставалась функция согласователя.

Кроме того, здесь можно вспомнить и передачу в 2017 году ФНС функций по взиманию и администрированию страховых платежей и передачу налоговым органам доступа к информационным ресурсам учреждений ЗАГС и прочее.

Однако в 2020 году, как мне кажется, особенно после назначения бывшего руководителя ФНС М. В. Мишустина председателем Правительства России (фактически, это вторая должность в государстве), сила и авторитет ФНС стали почти абсолютными.

Чем только в настоящее время ФНС не занимается, помимо сбора налогов. Это и регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, валютный контроль и маркировка табачной продукции, контроль за лотереями и за проведением азартных игр, банкротства, аккредитация филиалов и представительств иностранных компаний и т.д. и т.п.

Судите сами, в 2020 году фактически все предложения ФНС принимались и поддерживались всеми ветвями власти и управления. Почти все планы ФНС, её задумки и хотелки в 2020 были реализованы или ждут своего исполнения в 2021 году.

Кроме того, в ФНС сосредоточились колоссальные информационные ресурсы: единая база данных с таможенными органами, контролируя законодательство о ККТ ФНС собирает сведения об обороте бизнеса через он-лайн кассы, ФНС получает статистическую и бухгалтерскую отчетность, формируя государственный ресурс бухгалтерской отчетности, ФНС получает сведения через автоматический обмен информации почти со всеми ведущими странами мира, ФНС формирует всевозможные реестры, например единый реестр субъектов МСП, реестр получателей поддержки и т.д.

Я уже не говорю о том, что все банковские учреждения страны находятся практически в подчинении у ФНС, которую банки боятся больше чем свой Центробанк.

А в планах у фискального монстра единый регистр населения, национальная система прослеживаемости, электронный документооборот и т.д.

Боюсь это писать, но всё-таки, если в России будет введен полноценный налоговый контроль за расходами населения (а он рано или поздно в той или иной степени введен будет), то я даже не сомневаюсь, какому ведомству будет поручены администрирование и контроль.

А вот информация января 2021 года о том, что ФНС разработала единую электронную систему мониторинга налоговых расходов бюджетной системы РФ, причем ФНС выступает здесь единственным поставщиком данных, необходимых при проведении оценки.

Фактически, ФНС стала своеобразным штабом для властей, в котором сосредотачивается масса информации и компетенций. Вот и руководитель ФНС Д. В. Егоров сухо констатирует, что ФНС стала главным поставщиком информации для правительства.

И это еще не всё.

Президиум Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности перед самым новым 2021 годом утвердил Концепцию электронного документооборота в хозяйственной деятельности и план мероприятий по её реализации, которая была разработана ФНС России (Протокол президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности от 25.12.2020 № 34).

Концепция предусматривает комплексный подход к нормативному правовому регулированию в области применения электронной подписи, архивного хранения электронных документов и обеспечения юридической значимости электронного документооборота в сфере хозяйственной деятельности с учетом интересов всех участников рынка.

Планируется, что к 2025 году на электронную форму «перейдет» 95% счетов-фактур, а также 70% транспортных и товарных накладных. Начиная с 2022 г. количество электронных документов в B2B должно увеличиваться не менее чем на 20% в год. С 2023 г. количество истребуемых при налоговом контроле бумажных документов будет уменьшаться не менее чем на 10% (с учетом проверок за прежние «бумажные» периоды). Речь идет о переводе в электронный вид как внешних, так и внутренних документов организаций, а в перспективе — и документов при экономическом обмене в ЕАЭС.

В идеале ФНС намерена к 2025 году перейти к «незаметному налоговому администрированию», которое будет означать, что функции по исчислению налогов от налогоплательщиков перейдут к налоговым органам, которые будут фактически «диктовать» сумму к уплате. А в перспективе может быть и уплата налогов полностью перейдет в руки ФНС, когда налоги будут «сниматься» с плательщиков автоматически.

Иными словами, в 2020 году мы увидели перед собой мега-ведомство или супер-министрство, и коронавирусные события только укрепили позиции ФНС, поскольку именно эта служба (ну и, конечно, Роспотребнадзор) стала основным агентом государства в его взаимоотношениях как с бизнесом, так и с населением.

И кстати, на начало 2021 года осталось недооцененным еще одно событие в сфере "созидания ФНС" - [переход на двухуровневую систему управления, которая началась в самом конце 2020 года](#) и пока реализуется только в некоторых не самых ведущих регионах России.

А еще я не удивлюсь, если [стремление ФНС получить упрощенный доступ к банковским счетам физических лиц](#) будет полностью, а может быть даже с лихвой, реализовано в 2021 году, хотя на настоящий момент точные параметры замысла нам не известны.

P.S. Когда этот пост уже был опубликован, подоспела еще одна "уникальная" новость о том, что сотрудники ФНС России начали запрашивать у производителей поквартальный прогноз изменений цен на значимые продукты (об этом [пишет газета "Коммерсантъ"](#)). Иными словами, ФНС и в данной сфере проявляет себя и вбирает в себя новые полномочия по контролю за ценами.

Кроме того, как [пишет газета "Ведомости"](#), с июля 2021 года ФНС России начнет выпуск бесплатных электронных цифровых подписей (ЭЦП) для российских компаний, индивидуальных предпринимателей и нотариусов.

Честное слово, хоть продолжай публикацию по мере поступления новых новостей, которые только подтверждают вывод, сделанные в этом материале.

Эпизод 4. Кризис применения ст.54.1 НК РФ

Вот уже более трех с половиной лет как в первой части НК РФ появилась довольно странная, туманная, но и одновременно как бы жданная статья за номером «54.1» - «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов».

Эта статья была внесена в НК РФ [Федеральным законом от 18.07.2017 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую НК РФ»](#), инициатива по разработке которого принадлежала видному депутату, председателю профильного комитета по бюджету и налогам, одному из соавторов первой части НК РФ – [Андрею Михайловичу Макарову](#).

Вообще надо отметить, что ст. 54.1 НК РФ это первая отечественная попытка нормативно урегулировать вопросы «доброповестности» и « злоупотребления правом» в сфере налогообложения. До 2017 года эти вопросы разрешались (причем относительно неплохо разрешались) [Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»](#).

В тот 2017 год, появление в тексте НК РФ статьи 54.1 НК РФ стало настоящей сенсацией во всем российском налоговом мире. Сотни семинаров/вебинаров, сотни, если не тысячи, публикаций и комментариев, несколько писем ФНС, по стилистке набранных как будто из диссертационных исследований. С тех пор страсти немного поутихли, но проблемы по применению этой статьи только копятся.

И главный вопрос во всей этой ситуации до сих пор такой: «Ст. 54.1, что это, вообще, такое?»

Я почему-то сразу говорил, что значение этой статьи некоторым практиками переоценивается, хотя, конечно же, мне приходилось подробно рассказывать о ней на своих семинарах в 2017-2018 гг., а в позапрошлом 2019 году у меня даже появилась самостоятельная лекция на эту тему. Тем не менее, я до сих пор считаю её «переоцененной». По мне так с её появлением в нашей жизни мало что изменилось, ведь практически весь *контент* «54.1» и без того уже существовал в правоприменильном пространстве.

Кроме того, ст. 54.1 НК РФ сама по себе была не только «не новая» и «сырая», но еще и как бы *внесистемная*, т.е. для того, чтобы она «заработала», одной такой статьи на нормативном уровне «маловато будет». И это очевидно, потому-то и появление этой статьи в НК РФ очень напоминало что-то вроде «плюхи», то есть «плюхнулась» статья в НК РФ, а как её применять, толком никто понять не может.

Кстати, может быть именно поэтому судебная практика так скрупульно на протяжении более 3 лет эту статью применяет, а Верховный Суд РФ до сих пор по ней ни разу нормально и не высказался. Хотя по хорошему он должен был бы сразу же при её появлении издать какое-то разъяснение или информационное письмо, потому что очень уж эта статья по себе несуразно смотрится в НК РФ, как-то одиноко.

А в 2020 году стал очевидным кризис применения этой статьи: законодатель самоустранился, Верховный и Конституционный суды молчат (несколько актов Конституционного Суда РФ ничего не меняют), налоговые органы, кажется, тоже не совсем понимают, как эту статью правильно использовать и *суют* её везде, куда можно к месту и не к месту, надеясь, что куда-нибудь кривая судебной практики да выведет. И тем же судам тоже приходится не сладко, потому-то судебная практика в разных округах непоследовательна, противоречива и почти в разнобой. В этой ситуации крайними остаются налогоплательщики.

Именно поэтому и именно в 2020 году о необходимости «что-то делать» наконец-то заговорили, и заговорил главный применитель этой статьи – Федеральная налоговая служба.

Так, выступая на Всероссийском налоговом форуме, который прошел 19 ноября в ТПП РФ, заместитель главы ФНС Виктор Валентинович Бациев заявил, что служба готовит обзор судебной практики по статье 54.1 НК. «Это непростая задача – осмыслить статью 54.1, в многообразии тех ситуаций, которые она охватывает», - сказал В. В. Бациев.

ФНС планирует выделить незаконные практики и дать по ним уже не абстрактные разъяснения, а подкрепить свою позицию конкретными судебными решениями. По словам В. В. Бациева на 6 ноября было проведено 862 проверки с применением положений статьи 54.1 НК РФ. В суды попало 683 дела. То есть почти 80 процентов. Но решения инспекции полностью отменены только в 24 случаях. А в 44 делах требования налогоплательщиков удовлетворены частично. Нет другой категории дел, по которым после досудебного обжалования в вышестоящем налоговом органе, споры попадали бы в суды в таком объеме. Процент по иным делам, где не применяется статья 54.1 НК, в разы ниже.

Вообще, налоговое сообщество ожидало письмо по применению ст. 54.1 НК РФ еще до нового 2021 года, поскольку его текст был сформирован и прошел даже ограниченное общественное обсуждение, однако по пути к налогоплательщику документ куда-то *затерялся*.

Инициатива ФНС совершенно понятна, т.к. это ведомство осталось практически один на один с этим недоразумением законодателя, и кому как не ФНС озабочиться тем, как эту статью применять и приспособить.

Другое дело, какие позиции и обоснования будут отражены в этом письме, как они будут согласовываться с судебной практикой, ведь очевидно, что полноценно говорить о «практике применения» могут только сами суды. И вообще, поддержит ли судебная практика выводы ФНС и результаты её аналитического обобщения? Тем более как таковой "практики" у самих судов еще очень мало...

Вопросов много, но следует признать, что кризис этой статьи очевиден, а обнародование вышеуказанного письма ФНС о практике применения ст. 54.1 НК РФ является самым ожидаемым событием 2021 года.

Иными словами, ждем-с...

Эпизод 5. Снижение страховых взносов для субъектов малого и среднего бизнеса до 15%

Обозначая свой авторский рейтинг ТОП-10 важнейших налоговых событий за ушедший 2020 год я нисколько не намеревался помещать в него только негативные для налогоплательщиков события (как кому-то может показаться). Напротив, ради объективности, я хотел бы представить все важные события, хоть со знаком "минус", хоть со знаком "плюс". Поэтому пройти мимо такого грандиозного и немного даже неожиданного события как двукратное снижение ставки страховых взносов для субъектов малого и среднего бизнеса, я, естественно, не могу.

Впервые о планах властей снизить ставку страховых взносов было озвучено в [президентском обращении к гражданам России](#), которое состоялось 24 марта 2020 года.

Уже 25 марта Президент РФ подписывает [Указ № 206 «Об объявлении в РФ нерабочих дней»](#), в котором поручает ГосДуме и Правительству РФ срочно разработать комплекс мер, в том числе и налоговых, с целью не допустить ухудшение положения отечественных налогоплательщиков.

31 марта законопроект [№ 762653-7](#), внесенный в ГосДуму еще 16.12.2019 и предназначенный для плательщиков ЕНВД и ПСН, был срочно приспособлен для выполнения поручения Президента РФ и уже 31 марта был принят парламентариями во втором и сразу в третьем чтении.

В этот же день, т.е. 31 марта, закон был направлен в Совет Федерации и в этот же день сенаторы закон одобрили. Президент подписал закон на следующий день, т.е. 1 апреля.

В соответствии с [Федеральным законом от 01.04.2020 № 102-ФЗ](#), для субъектов МСП в части выплат, превышающих МРОТ, эти выплаты стали облагаться по ставке 15%. "Превышение" же определяется по итогам каждого календарного периода.

Если выплаты составляют МРОТ, то обложение будет осуществляться исходя из ставки 30 % (фактически введена регрессия по страховым взносам).

Причем в своём [обращении](#) от 24 марта 2020 г. Президент РФ В. В. Путин сказал о том, что эта мера будет постоянной, а не временной.

Представляется, что это самая действенная и эффективная мера поддержки бизнеса, которую смогли предпринять власти не только в начальной стадии пандемии, но и вообще за все последние годы.

Другой вопрос, что вообще не надо было повышать страховые взносы для малого бизнеса в 2009 году, но сейчас об этом можно говорить только в сослагательном наклонении, а история, как известно, этого не терпит.

Кроме того, у меня вообще есть подозрение, что такая мера, как снижение страховых взносов было властями уже "принято", но власти ждали подходящего момента, коим и выступил начальный период появления коронавирусной инфекции. Сейчас же приходиться уповать только на благородство властей, чтобы они сохранили эту ставку как можно дольше.

Эпизод 6. Два великолепных судебных прецедента от СКЭС Верховного Суда РФ по поводу «однодневок»

В мае месяце Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ почти одновременно рассмотрела два интереснейших дела, касающихся возложения на налогоплательщика негативных налоговых последствий за его взаимоотношения с контрагентами, которых налоговый орган признал «однодневками».

Дело в том, что подобными налоговыми спорами, т.е. спорами по обвинению налогоплательщика в работе с «однодневкой» с лишением его вычетов по НДС, а то и расходов по налогу на прибыль, в буквальном смысле «завалены» все арбитражные суды страны. Более того, некоторые дела до суда вообще не доходят, т.к. налогоплательщики понимают – этот спор им у налоговой не выиграть. Ведь вот уже более 15 лет ФНС и её территориальные органы неистово борются с «однодневками», нещадно наказывая тех, кому с ними не посчастливилось сработать.

И ладно, если бы налогоплательщики «страдали» за неумную оптимизацию или за обналичку через ими же созданные «номинальные структуры». Очень часто налогоплательщики к «черным» фирмам не имеют никакого отношения, заключают договор, проводят его исполнение, отражают хозяйственные операции в бухгалтерском и налоговом учете и на этом успокаиваются. А через пару-тройку лет начинается эпопея, в которой «крайним» остается не тот, кто налогов не заплатил, а тот, кто с ним "посотрудничал".

Оправдания налогоплательщиков типа того, что «а я откуда знаю», «я контрагентов не контролирую», «я не отвечаю за действия третьих лиц» никого особо не волнуют. Фактически действует принцип «кто не спрятался, я не виноват», когда государство включило механизм «круговой поруки». Получается, что налоговое ведомство борется с «однодневками» наказывая тех, кто с ними вступает в работу, т.е. когда за работу с «неправильным» контрагентом ответственность несет не сам нарушитель, а представители бизнеса. Тезис со стороны проверяющих здесь один: «А нечего было с однодневками работать».

И такая практика стала столь повсеместной, что выиграть налоговый спор, если налоговая выявила где-то в цепочке «однодневку», стало может быть и возможным, но это уже сродни чуду.

Несмотря на массовость налоговых споров по «однодневкам», Верховный Суд РФ за несколько лет рассмотрел таковых всего несколько. Так, с 2016 года я таких дел насчитал всего три. В 2016 году это было дело ООО «Центррегионуголь» (№ [A40-71125/2015](#)), когда Верховный Суд РФ своим [Определением от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399](#) признал доначисление НДС и налога на прибыль незаконным, т.к. противоречивость доказательств налогового органа в его «дежурном» наборе обвинений была признана просто недопустимой.

В 2017 году это было дело АО «СИТИ» (№ [A40-120736/2015](#)), когда налоговая инспекция по буквально надуманным основаниям признало «однодневками» действующие предприятия, которые к тому же работали даже по контрактам с государственными органами ([Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 06.02.2017 № 305-КГ16-14921](#)).

В 2018 году тема «однодневок» всплыла по делу ЗАО «НПФ «Технохим» (№ [A40-32793/2017](#)), когда налоговая инспекция буквально запуталась в выявлении принадлежности «однодневки» не то к продавцу, не то к покупателю. Тогда Верховный Суд РФ, направляя дело на новое рассмотрение особо указав на то, что налоговые органы, составляющие единую централизованную систему (ст. 30 НК РФ), не могут допускать противоположных оценок одной и той же деятельности в итоговых решениях по материалам различных налоговых проверок ([Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2018 № 305-КГ18-7133](#)).

Таким образом, можно предположить, что за несколько лет в практике рассмотрения налоговых споров по «однодневкам» появились и накопились новые вопросы и проблемы, которые объективно требовали нового вмешательства Верховного Суда РФ, что и было сделано в 2020 году.

Первое такое дело было рассмотрено СКЭС Верховного Суда РФ 14 мая [№ A42-7695/2017 \(дело по АО «СПТБ «Звездочка»\)](#).

Предприятие в 2013 году заключило договор поставки товарно-материальных ценностей на первые взгляд с нормальной компанией, договор исполнен, ТМЦ поставлены, оплата произведена, налоговые последствия отражены и налогоплательщик со «спокойной душой» поставил НДС к вычету.

Однако в 2017 году (т.е. фактически через 4 года) налоговая инспекция, проверяя предприятие, сделала выводы о том, что представленные на проверку документы «не подтверждают реальность поставки товаров данным контрагентом». Всё как обычно... Даже набор претензий и аргументов вполне «дежурный», который вы можете найти в сотнях, если не тысячах актах и решениях налоговых органов: отсутствие активов и персонала для осуществления поставки товара, в компании-поставщике числится 1 человек, налоги уплачиваются в минимальном размере, результаты экспертизы показывают, что счета-фактуры и товарные накладные подписывал не директор контрагента, а иное лицо.

Выводы тоже не оригинальные: налогоплательщик не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента, не истребовал рекомендации, подтверждающие репутацию поставщика, не истребовал документы реальности его деятельности, не убедился, что документы подписаны «тем, кем надо» и т.д.

Правда, налоговая не оспаривала реальность поставки, с чем согласились и суды, однако, опять же, в условиях неосмотрительности и, учитывая, что «в бюджете не сформирован источник вычета (возмещения) НДС», в этом вычете было отказано.

Единственной особенностью в данном деле можно назвать то, что речь в нём шла о крупном оборонном предприятии, и делать вывод о том, что оно «дружит с однодневками», как-то было не совсем правильно. Хотя это тоже показатель, от обвинений по работе с «однодневкой» не застрахован никто.

Все суды согласились с налоговой инспекцией, и, вроде бы, как поётся в известной песне «Никто поделать ничего не смог...», но Верховный Суд РФ подобный набор «дежурных» доводов и доказательств не убедил.

Фактически СКЭС Верховного Суда РФ, пересматривая дело и направляя его на новое рассмотрение, оценила весь основной комплекс аргументов, которые обычно используются в налоговых спорах подобной категории.

Так, СКЭС высказалась и по поводу «формирования источника в бюджете», и по поводу «осмотрительности» и по поводу «распределения бремени доказывания». Причем «высказался» Верховный Суд РФ достаточно подробно и широко; иногда даже создается впечатление, что ты читаешь не судебный акт, а выдержки из монографического исследования.

В частности, СКЭС Верховного Суда РФ особое внимание уделила обстоятельствам «реальности» хозяйственных операций (в тексте Определения о «реальности» сказано более 10 раз) и еще раз подтвердила давнюю позицию судебной практики о том, что **реальность поставки является базовым исходным положением при рассмотрении подобных споров.**

"Есть реальность - можно биться, нет реальности - дело не выиграть никогда"

Кроме того, СКЭС Верховного Суда РФ проанализировала расхожий довод налоговых органов про «источник в бюджете», когда утверждается о том, что якобы, если твой контрагент НДС в бюджет не перечислил, то никакого «НДС к возмещению» тебе не причитается.

В принципе, Верховный Суд РФ с таким подходом согласен, указывая, что «...отказ в праве на вычет «входящего» налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога». Тем не менее, как бы полемизирует Суд, сам по себе этот факт не может быть достаточным, чтобы считать неправомерным применение налоговых вычетов покупателем.

И дальше вывод: лишение права на вычет НДС возможно, когда налогоплательщик преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, или он знал или должен был знать о том, что его контрагент нарушает налоговое законодательство и таким образом налогоплательщик мог это предотвратить.

Хорошо «проехался» Верховный Суд РФ по еще одному популярному доводу налоговых органов, «контрагент уплачивает налоги в незначительных суммах» и про «должную осмотрительность» подробно написал.

Более подробный авторский анализ доводов и позиции СКЭС Верховного Суда РФ вы можете прочитать в моей статье [«Комментарий к Определению СКЭС ВС РФ от 14.05.2020 № 307-ЭС-19-27597 \(по делу № А42-7695/2017\)»](#).

Во втором деле, которое СКЭС Верховного Суда РФ рассмотрела 28 мая (дело № [А40-23565/2018, по заводу «Красцветмет»](#)), обстоятельства и ситуация были схожими с предыдущим делом, поэтому Верховному Суду РФ оставалось только повторить свои выводы и доводы, но с учетом, конечно, конкретных обстоятельств дела.

Иными словами, в 2020 году у налогоплательщиков появились новые дополнительные аргументы для защиты своих прав и интересов и, я думаю, что мы долго будем еще обращаться к тексту этих судебных решений, т.к. в настоящие сложные времена ни один налогоплательщик не застрахован от того, что на его пути ему попадется «однодневка», а, соответственно, любой может быть обвинен в неуплате налогов.

Эпизод 7. Пересмотр позиции России по условиям СИДН с некоторыми офшорными территориями

В своем [первом обращении к гражданам России от 24 марта](#) в связи с началом пандемии коронавируса, Президент РФ В.В. Путин среди первоочередных мер защиты государственных интересов особо отметил:

«Все выплаты доходов (в виде процентов и дивидендов), уходящие из России за рубеж, в офшорные юрисдикции, должны облагаться адекватным налогом...

... Поэтому предлагаю для тех, кто выводит свои доходы в виде дивидендов на зарубежные счета, предусмотреть ставку налога на такие дивиденды в 15%. Естественно, это потребует корректировки наших соглашений об избежании двойного налогообложения с некоторыми странами. Прошу Правительство организовать такую работу. Если же иностранные партнёры не примут наши предложения, то Россия выйдет из этих соглашений в одностороннем порядке. И начнём с тех стран, через которые проходят значительные ресурсы российского происхождения, что является наиболее чувствительным для нашей страны».

Именно эти слова стали поводом для соответствующих государственных органов (в первую очередь для Минфина и МИДа) для начала кампании по пересмотру соглашений об избежании двойного налогообложения, заключенных с рядом стран.

Первыми странами в этом «печальном списке» стали Кипр и Люксембург. И вот уже буквально перед самым Новым годом, [30 декабря](#) федеральным законодателем принимаются два закона:

- [Федеральный закон № 486-ФЗ](#) «О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между РФ и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28 июня 1993 года» ([законопроект № 1074940-7](#));

- [Федеральный закон № 487-ФЗ](#) «О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 5 декабря 1998 года» ([законопроект № 1062979-7](#)).

Положения Протоколов к СИДН с Кипром и Люксембургом устанавливают, в числе прочего, режим налогообложения у источника доходов в виде дивидендов и процентов по ставке в размере 15% с исключениями.

На «подходе» к пересмотру Мальта и Гонконг.

А вот с Нидерландами вышла заминка, так как по сообщениям СМИ Минфин РФ вообще приступает к денонсации соглашения об избежании двойного налогообложения, так как переговоры о его корректировке не дали результата. Россию не устроил предложенный Нидерландами компромисс по налогам, т.к. предложения иностранных партнеров так или иначе сохраняли канал вывода капиталов из России с минимальными налоговыми последствиями. При этом, как сообщает пресс-служба Минфина РФ, Россия готова продолжать переговоры по этой теме еще в течение двух месяцев (см. [здесь](#) и [здесь](#)).

В данной ситуации возникает несколько вопросов, в частности, зачем подобные меры необходимо стало предпринимать именно в первые дни пандемии, что это даст экономике и бюджету, как это скажется на наших взаимоотношениях с разными странами, ведь соглашения об избежании двойного налогообложения заключались не просто так, а в целях укрепления сотрудничества и развития инвестиционной активности? Или эти цели сейчас уже не актуальны? Не пострадает ли от этого репутация РФ как договороспособного государства?

Ну и главный вопрос: "КТО СЛЕДУЮЩИЙ?"

Однако очевидно, что Россия последовательно взяла курс на пересмотр своих подходов к международному налогообложению и могу предположить, что работа по изменению соответствующих соглашений продолжится и в 2021 году.

И еще новость в продолжение информации о "пересмотре подходов"...

Россия ужесточает условия получения налоговых льгот в соглашениях со многими популярными у бизнеса странами: доказать право на них станет сложнее, особенно холдинговым компаниям. Новые правила предусмотрены Международной конвенцией против злоупотреблений налоговыми соглашениями (MLI). Присоединившиеся к Конвенции страны одновременно и автоматически усложняют применение льгот, которые позволяют экономить на налогах или вовсе не платить их.

С учетом оговорок, сделанных Россией в соответствии со статьями 35(7)(a)(i) и 35(7)(b), MLI будет применяться для определенных налоговых соглашений **с 1 января 2021 г.** (как в отношении налогов у источника, так и в отношении иных налогов).

И вот, **20 января** Минфин [опубликовал список стран](#), в отношении которых Россия завершила процедуры, необходимые для начала применения MLI с 2021 года. В опубликованном Минфином списке 34 страны. В том числе - Сингапур, Кипр, Великобритания, Нидерланды.

Более подробно см. [здесь](#) и [здесь](#)

Эпизод 8. Победное шествие самозанятых по стране

2020 год начался с того, что к эксперименту по введению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», наряду с 4 регионами, присоединились еще 19 субъектов РФ (в т.ч., кстати, и Свердловская область). Однако уже тогда [раздавались голоса некоторых экспертов и политиков](#) о том, что новый налоговый режим для самозанятых надо внедрять повсеместно.

Представляется, что ситуация с коронавирусом подхлестнула власти для принятия соответствующего решения и вот уже 30 марта депутатом [А.М. Макаровым](#) и сенатором [Н.А. Журавлевым](#) в ГосДуму был внесен законопроект [№ 933027-7 «О внесении изменений в ст.1 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"](#), согласно которому субъекты РФ могли вводить этот налоговый режим на своей территории с 1 июля 2020 г.

А уже 31 марта ГосДума сразу в 3х чтениях этот закон приняла, а Совет Федерации в тот же день всё одобрил. На следующий день, 1 апреля, Президент РФ подписывает [Федеральный закон «О внесении изменений в ст.1 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»](#).

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что «эксперимент закончился» (более подробно позицию автора по этому поводу см. [здесь](#)).

Как [указывает на своём официальном сайте ФНС России](#), с **1 июля** специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» был введен в **49 регионах**: Амурской, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Калининградской, Кемеровской, Кировской, Костромской, Курганской, Курской, Липецкой, Мурманской, Новгородской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Тверской, Томской, Тульской и Ярославской областях, в Алтайском, Камчатском, Краснодарском, Ставропольском, Приморском и Хабаровском краях, в республиках Алтай, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Коми, Крым, Мордовия, Саха (Якутия), Хакасия, Карелия, Удмуртия, Чувашия, в Севастополе, в Чукотском автономном округе и Еврейской автономной области.

С **3 июля** самозанятым можно стать в Республике Адыгея, с **9 июля** - в Ульяновской области и Республике Тыва, с **24 июля** - в Северной Осетии, с **1 августа** в Калмыкии и Магаданской области.

На конец 2020 года встало на учет порядка 1 млн. 300 тыс. самозанятых.

Кроме того, самозанятые получили и государственную поддержку в период пандемии, [на них были распространены меры поддержки, которые предоставлялись субъектам МСП](#), самозанятым были [возвращены налоги, уплаченные за 2019 год](#), Правительство Свердловской области приняло [решение о выплате каждому самозанятым 10 тыс. руб.](#)

Иными словами, «самозанятые *победили* во всей стране», и думаю, что в 2021 году соответствующая глава о «Налоге на профессиональный доход» должна будет появиться в тексте второй части НК РФ, но теперь возникает как минимум три вопроса:

- 1) [Выполнит ли государство свои обещания о сохранении льготных положений](#) этого режима до 2028 года?
- 2) [Когда государство перейдет от «политики пряника» к «политике кнута»](#) к тем самозанятым, которые не встают на учет?
- 3) Когда государство начнет реальный налоговый контроль за самозанятыми?

Очевидно, что вопросы не простые и не однозначные, в связи с чем позицию автора по первым двум вы можете узнать, пройдя по ссылке.

[Эпизод 9. Отказ властей от продления ЕНВД](#)

Странно, конечно, однако в 2020 году власти оголтело ополчились на ЕНВД и, несмотря на многочисленные предложения и всевозможные ходатайства, не стали его сохранять. В связи с чем с 1 января 2021 года этот режим более на территории России не применяется.

Наша страна впервые познакомилась с «единым налогом на вмененный доход» более 20 лет назад, когда был принят [Федеральный закон от 31.07.1998 № 148-ФЗ](#) «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (кстати, в этот же день, 31 июля 1998 года, Президентом РФ Б.Н. Ельциным был подписан федеральный закон о введении на территории России с 1 января 1999 года первой части НК РФ).

Тот [закон](#) утратил силу с 1 января 2003 года ([Федеральный закон от 24.07.2002 № 104-ФЗ](#)), в связи с тем, что с 1 января 2003 года во второй части НК РФ появилась соответствующая глава 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Но это, конечно, история....

А еще напомню, что вопрос об отмене ЕНВД вставал в нашей стране не в первый раз. Так, еще почти 10 лет назад, в далеком 2010 году в [Основных направлениях налоговой политики РФ на 2011 и на плановый период 2012 и 2013 годов](#) (одобрены Правительством РФ 20.05.2010) было указано, что сфера применения ЕНВД будет сокращаться, причем далее говорилось, что в перспективе эта система вообще будет отменена.

Уже в 2012 году был принят [Федеральный закон от 29.06.2012 № 97-ФЗ](#), в соответствии с п. 8 ст. 5 которого было установлено, что система ЕНВД отменяется с 1 января 2018 года.

Однако в 2016 году власти решили, что «торопиться не надо» и было принято решение не отказываться от ЕНВД и продлить его действие еще на несколько лет. Так в соответствии со ст. 2 [Федерального закона от 02.06.2016 № 178-ФЗ](#) этот режим был сохранен до 2020 года (включительно).

Однако Минфин РФ в 2019 году громогласно заявил о том, что «время отсрочки прошло» и решение принято, ЕНВД продлятся не будет.

Интересно отметить, что у ЕНВД нашлось множество защитников. Так, ЕНВД просили оставить не только [представители бизнеса](#), но и некоторые политики. О поддержке идеи оставить ЕНВД [заявляли некоторые регионы](#), в том числе и [наша Свердловская область](#).

Более того, начиная с февраля 2020 года в ГосДуму было внесено 4 законопроекта о сохранении ЕНВД до 2024 года:

[№ 899026-7](#) (инициатор – Еврейская автономная область),
[№ 1003319-7](#) (инициаторы – 9 сенаторов и 1 депутат ГосДумы),
[№ 1013197-7](#) (инициаторы – 8 депутатов ГосДумы),
[№ 1033331-7](#) (инициатор – Ленинградская область).

И тем не менее, [победила позиция Правительства и лично его председателя М.В. Мишустина](#). Как так получилось? Как так произошло?

Немного статистики, по состоянию на 2018 год количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по ЕНВД, составляло **2 072 711**, из них организации – 261 883, ИП – 1 810 828.

За 2018 год они перечислили в бюджет 63,163 млрд., что эквивалентно 4% от всего объема налоговых поступлений за указанный период. ЕНВД очень удобный, комфортный и достаточно щадящий налоговый режим для малого бизнеса.

Причем объяснения властей своему решению по его отмене более чем неубедительны, то ли ЕНВД устарел в наш цифровой век (как устарел, ну и что, даже если "устарел"), то ли этот режим скомпрометировал себя массовым (сколько?) уклонением от уплаты налогов.

Как сказал еще в 2019 году министр финансов А. Силуанов в ходе «правительственного часа» в Совете Федерации, [Минфин не рассматривает возможность продления действия специального налогового режима в виде системы «Единый налог на вмененный доход» после 2020 года](#). По мнению министра, ЕНВД оказался не самым эффективным режимом налогообложения, потому что через ЕНВД происходит существенное уклонение от уплаты налогов.

Таким образом, получается, что ЕНВД, успешно просуществовавший в нашей стране более 20 лет, вдруг в одночасье стал «вредным» и требующим отмены, по причинам его якобы особой «уклоноемкости». С этим можно было бы, наверное, согласиться, если бы тот же министр или его подчиненные попробовали на цифрах показать, в чем же конкретно и сколько состоит некое злоупотребление. Сколько из более 2 млн. субъектов, применяющих ЕНВД, «злоупотребили»?

Есть хорошая датская поговорка: «Мешок денег перевесит два мешка истины». Именно эта поговорка мне всегда вспоминалась, когда я читал о позиции властей не сохранять ЕНВД на будущее.

Ни обращение авторитетных деловых сообществ, ни законодательные инициативы депутатов, сенаторов и регионов, ни заступничество Уполномоченного по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, не возымели на наши власти никакого действия.

Как [говорил М.В. Мишустин еще будучи руководителем ФНС](#): «Цифровизация и внедрение современных технологий позволяют сделать экономику более прозрачной, и благодаря онлайн-ККТ мы увидели реальные расчеты бизнеса. Анализ выручки плательщиков ЕНВД показал, что средняя ставка налога составляет 0,81%. Средний размер вмененного дохода плательщика ЕНВД составляет 450 тыс. руб. в год, а средняя выручка, по данным онлайн-ККТ,— более 12 млн. руб. в год, то есть в 27 раз больше среднего вмененного дохода».

Таким образом, по мнению Правительства, енвд-шники «недоплачивают», поэтому цель при отмене ЕНВД была одна единственная – сугубо фискальная. Вообще же [Правительство рассчитывает](#), что максимальный прирост налоговых отчислений в результате отмены ЕНВД составит 51 млрд. рублей (прирост в 3,2% от всех налогов). Верность или ошибочность таких расчетов покажет будущее, а нынешним представителям малого бизнеса с этого года придется приспосабливаться к новым условиям налогообложения, переходя или на патентную систему налогообложения (ПСН) (для ИП), или на УСН или даже на общую систему.

Р.С. "Когда верстался номер"...

По данным ФНС из 1,3 млн. предпринимателей, плативших на конец 2020 года отмененный с 1 января ЕНВД, альтернативный налоговый режим выбрали уже 96,2%. Из них:

- 57,5% выбрали УСН,
- 40% выбрали патентную систему налогообложения (ПСН),
- 0 2,5% предпочли стать плательщиками налога на профессиональный доход.

Эпизод 10. Новые размеры недоимки для целей уголовного преследования за налоговые преступления

В 2016 году в России были установлены новые размеры недоимки для определения "уголовно-правовой" недоимки, т.е. недоимки, которая позволяла бы применять против налогоплательщика меры уголовно-правового преследования. Те размеры недоимки продержались почти 4 года.

1 апреля Президент РФ В.В. Путин подписал [Федеральный закон № 73-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и ст. 281 УПК РФ»](#), в котором были изменен подход законодателя к определению квалифицирующих признаков деяний, способных повлечь уголовную ответственность

за налоговые деликты. Поправки были внесены в примечания ст.ст. 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ.

Если ранее, наряду с фиксированными суммами недоимки должна была учитываться еще и доля неуплаченных/уплаченных налогов, то сейчас в УК РФ исключены положения, ставящие размер "неуплаты" в зависимость от доли недоимки в общей сумме исчисленных и уплаченных налогов. После того, как поправки из Федерального закона № 73-ФЗ вступили в силу, нижний предел крупного и особо крупного размера устанавливается только в виде фиксированных сумм, которые, как и период определения недоимки, не изменились.

Статья УК РФ	Размер недоимки
198	Крупным размером недоимки признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд два миллиона семьсот тысяч руб. , а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд тринадцать миллионов пятьсот тысяч руб. .
199	Крупным размером недоимки признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов руб. , а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов руб. .
199.1	Крупным размером для целей ст. 199.1 УК РФ признается сумма налогов и (или) сборов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов руб. , а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов руб. .
199.3	Крупным размером для целей ст.199.3 УК РФ признается сумма страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд один миллион восемьсот тысяч руб. , а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд девять миллионов руб. .
199.4	Крупным размером для целей ст. 199.4 УК РФ признается сумма страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд шесть миллионов руб. , а особо крупным размером - сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд тридцать миллионов руб. .

В первую очередь, новые поправки опасны для руководителей крупного бизнеса России, так как любая «мелкая» по меркам большой организации недоимка автоматически создаёт риски уголовного преследования его руководителей.

Федеральный закон вступил в силу 12 апреля 2020 г.

Вдогонку.... Ещё 3 важных налоговых события ушедшего 2020 года

Вроде бы всё написал...

Но не могу удержаться и отмечу еще одну «тройку лидеров», которые может по своему значению и менее масштабны, чем вышеупомянутые налоговые события, однако умолчать о них нельзя.

1. Введение новых инвестиционных льгот для инвесторов

Вопросы повышения инвестиционной активности в России уже почти 10 лет являются самыми обсуждаемыми как у экономистов, так и у политиков. В 2019 году по инициативе Правительства

даже был разработан «пакет инвестиционных законов», который по замыслу властей должен был оживить инвестиционный климат.

И вот, 1 апреля Президент РФ Путин В.В. подписал [Федеральный закон № 70-ФЗ «О внесении изменения в ст. 5 части I НК РФ»](#). Это знаменитый законопроект [№ 828239-7](#), который был внесен в ГосДуму 2 ноября 2019 года.

Цель поправок - обеспечить неизменность законодательства о налогах и сборах для участников соглашений о защите и поощрении капиталовложений. В законе закреплены особенности неприменения к таким лицам новых налоговых актов, вступающих в силу после включения лица в реестр участников соглашений. Исключение - акты, вводящие налоговые льготы.

В соответствии с поправками в ст. 5 НК РФ в отношении налогоплательщиков, являющихся стороной соответствующего соглашения о защите и поощрении капиталовложений, заключенного с субъектом РФ, не применяются положения последующих актов законодательства о налогах и сборах в части изменения порядка определения налоговой базы, налоговых ставок, налоговых льгот, порядка и (или) сроков уплаты по налогу на имущество организаций и транспортному налогу.

Так же в тот же день, 1 апреля, В.В. Путин подписал [Федеральный закон № 69-ФЗ "О защите и поощрении капиталовложений в РФ"](#). Проект этого закона за [№ 828237](#) был внесен в ГоДуму Правительством РФ тоже еще 2 ноября 2019 года.

Так, закон позволяет обеспечить предприятиям, которые реализуют инвестиционные проекты, предсказуемость и стабильность правового регулирования на весь срок этого инвестиционного проекта. Главным условиям доступа к этим "защите и поощрению" выступит Соглашение о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК), которое заключается при условии, что по такому Соглашению будет осуществлен новый инвестиционный проект в одной из областей российской экономики (за исключением игорного бизнеса, оптовой и розничной торговли, строительство, а также модернизация, реконструкция, административно-деловых центров и торговых комплексов, жилых домов).

В отношении предприятий, реализующих инвестиционный проект, будет действовать особая стабилизационная оговорка, согласно которой на инвестора не будут распространяться акты и решения органов власти, ухудшающие условия ведения деятельности, связанной с осуществлением проекта, по сравнению с применявшимися на момент заключения СЗПК.

Речь идет, в частности, о следующих актах (решениях):

- увеличивающих ставки вывозных таможенных пошлин;
- вводящих дополнительные обязанности и уменьшающих объем прав собственников и арендаторов земельных участков;
- изменяющих порядок определения арендной платы за публичный земельный участок;
- изменяющих процедуры, связанные с градостроительной деятельностью.

Данные акты и решения не будут применяться в течение определенных сроков.

Во исполнение вышеуказанных законов Правительство 01.10.2020 приняло ряд постановлений [№ 1577](#) и [№ 1599](#), которыми были установлены порядок и условия оформления и подписания соответствующих соглашений о защите инвестиций.

Вообще, в настоящее время трудно сказать, как эти решения скажутся на экономике и инвестициях в будущем, однако сам факт появления этих законов, безусловно будет способствовать появлению в нашей стране крупных инвестиционных проектов.

2. Установление "переходного периода" в случае превышения пороговых значений доступа к УСН

Настоящий подарок преподнес налогоплательщикам, применяющим УСН, наш законодатель, принял [Федеральный закон от 31.07.2020 № 266-ФЗ «О внесении изменений в гл. 26-2 части II НК РФ и ст. 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть II НК РФ»](#) о переходном периоде для тех, кто не «кудуржался» на УСН и потерял право на применение этого льготного режима.

[Законом](#) предусмотрен переходный период для налогоплательщиков УСН, у которых по итогам отчетного (налогового) периода доходы превысили 150 млн. руб., но не более чем на 50 млн. руб., и (или) средняя численность работников превысила 100 человек, но не более чем на 30 человек.

В этом случае ставка единого налога увеличивается до 8 % для налогоплательщиков с объектом «доходы» и до 20 % для налогоплательщиков с объектом «доходы-расходы».

Если в следующем налоговом периоде за «периодом превышения» налогоплательщиком соблюдены общеустановленные лимиты в 150 млн. руб. и 100 работников, то налогоплательщик вправе применять УСНО с уплатой налога по ставкам 6 и 15 % соответственно.

Но мне одному кажется, что "ограничение по численности" совершенно лишнее. Зачем? Пусть создается как можно больше рабочих мест!

3. Защита арбитражными судами «налоговой реконструкции»

2020 год начался с бурных обсуждений так называемой "налоговой реконструкции".

Дело в том, что буквально сразу же после нового года, было обнародовано [письмо Минфина РФ от 13.12.2019 № 01-03-11/97904](#), в котором финансисты, поддерживая своих коллег из ФНС России написали о том, что после внесения в НК РФ ст.54.1 НК РФ никакая «налоговая реконструкция» не применяется.

Напомню "[налоговая реконструкция](#)" - это определение налоговых последствий сделки (сделок), исходя из их реального экономического смысла. Но если говорить о практической составляющей, то, благодаря применению налоговой реконструкции, налогоплательщики, сработавшие с "однодневкой", имеют возможность учесть для целей исчисления налога на прибыль реально понесенные деловые расходы (исходя из доказанных рыночных цен). НДС, правда, в этой ситуации теряется полностью, но хотя бы "прибыль" можно отстоять.

Главным судебным прецедентом в этой связи, на который все и ссылались, было знаменитое "Камское дело", когда в 2012 году, Президиум ВАС РФ в постановлении от 03.07.2012 [№ 2341/12](#) указал, что **при принятии налоговым органом решения, в котором была установлена недостоверность представленных документов и содержались предположения о наличии в действиях налогоплательщика умысла на получение необоснованной налоговой выгоды либо непроявлении должной осмотрительности при выборе контрагента, реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных затрат должен определяться исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам** (более подробно см. у меня в блоге [здесь](#) и [здесь](#)).

И вроде бы по этой проблеме все было спокойно и нормально, но в 2017 году всё изменилось. В августе 2017 г. вступила в силу ст. 54.1 НК РФ, введенная в действие [Федеральным законом от 19 июля 2017 № 163-ФЗ](#).

Неоднозначное содержание этой статьи стало основанием для фискальных органов полагать, что с 2017 г. никакой "налоговой реконструкции" больше не допускается, потому что потеря права на применение расходов и вычетов, это такое некое "наказание", которое накладывается на тех, кто допускает работу с недобросовестными контрагентами. Такая позиция, в частности, была закреплена в письмах ФНС [от 16.08.2017 № СА-4-7/16152@](#) и [от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@](#). И хотя на семинарах и встречах с налогоплательщиками представители ФНС по поводу современного состояния дел с "налоговой реконструкцией" отвечали "пусть судебная практика разрешит этот вопрос", для себя фискальные ведомства четко держали позицию - "**с 2017 года никакой налоговой реконструкции нет**"!

В 2019 году начались первые судебные споры по этому поводу.

Так, самым известным из них стало дело компании «Кузбассконсервмолоко» ([№ А27-17275/2019](#)), которое с 2019 года перешло в 2020 год.

Интересно отметить, что в 2019 году по первой инстанции налогоплательщик дело выиграл и [решением АС Кемеровской области от 25.09.2020](#) требования налогоплательщика были удовлетворены. Суд I инстанции отклонил доводы ИФНС (кстати, со ссылкой на [письма ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-7/16152@](#) и [от 31.10.2017 № ЕД-4-9/22123@](#)), согласно которым введение в действие ст. 54.1 НК РФ является основанием для кардинального изменения судебной практики. Но, к сожалению, 2020 год начался совсем не позитивно, так как 14 января 2020 г. Седьмой ААС (Томск) своим [Постановлением отменил решение суда I инстанции](#).

Чем же это всё закончится, гадало все налоговое сообщество первую половину 2020 года.

И вот, 09 июля 2020 года АС Западно-Сибирского округа отменил Постановление Седьмого ААС и своим [постановлением № Ф04-611/2020](#) оставил в силе решение АС Кемеровской области.

АС Западно-Сибирского округа в [постановлении](#) указал:

- является ошибочным довод ИФНС о том, что при установлении налоговыми органами наличия в рамках заключенных налогоплательщиком сделок (операций) хотя бы одного из двух обстоятельств, определенных в п. 2 ст. 54.1 НК РФ, ему должно быть отказано в праве на учет понесенных расходов, а также заявления по ним к вычету (зачету) сумм НДС в полном объеме;
- из толкования ст. 54.1 НК РФ следует, что при формальном документообороте с заявленным контрагентом, но при фактическом исполнении обязательства третьим лицом при несоблюдении условий п. 2 указанной статьи, установлен запрет на получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком именно по недостоверным (формальным) документам, что не освобождает налоговые органы от обязанности проверить осуществлялись ли в действительности какие-либо хозяйствственные операции под прикрытием формального документооборота, выявить их действительный экономический смысл и определить действительный размер соответствующих налоговых обязательств;
- суд сослался на пояснительную записку к законопроекту № [529775-6](#), в котором было указано, что проект подготовлен с целью защиты налогоплательщиков, надлежащим образом исполняющих обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах. Обосновывается преемственность законопроекта правоприменительной практике, которая была выработана при рассмотрении налоговых споров, связанных с признанием (непризнанием) обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды, в том числе Постановлению № 53;
- суд со ссылками на принцип обоснованности налогов сделал вывод о том, что ИФНС и суд апелляционной инстанции применили п. 2 статьи 54.1 НК РФ в отрыве от основополагающих положений действующего налогового законодательства, а именно положений статьи 57 Конституции РФ, ст. 3 НК РФ;
- суд сделал вывод о том, что выявление искажений в сведениях о фактах хозяйственной деятельности предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом. В рассматриваемом случае, - как если бы договоры были напрямую заключены с сельхозпроизводителями.
- укрепил позиции сторонников "налоговой реконструкции" и Конституционного Суда РФ, который 29.09.2020 в своём [отказном Определении № 2311-О](#) указал, что ст. 54.1 НК РФ ничего принципиально не поменяла ни в законодательстве, ни в практике, а значит (это уже мы домысливаем, КС РФ так не написал), те подходы, которые [заявил Президиум ВАС РФ еще в 2012](#) году должны быть сохранены и на сегодняшний день.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что налоговая реконструкция сохранила свои позиции, хотя, конечно же, окончательно по этому поводу может высказаться только Верховный Суд РФ.

Самые ожидаемые налоговые события 2021 года

Гадать о будущем - дело в высшей степени неблагодарное. Еще 22 января, когда я размещал только [первый пост по теме "Налоговые итоги 2020"](#) в качестве примера, я показал свои ожидания на 2020 год. А на поверку из 5 "ожидаемых событий" с двумя точно не угадал.

И тем не менее... Что нам ждать от 2021 года? С какими проблемами мы заходим в этот год? Вот моя горячая "семерка". Давайте, коллеги, накидаем еще...

1) Каким образом и в какой степени будет дальше повышаться налоговая нагрузка на граждан и бизнес?

В том, что [политика повышения налогов](#) сохранится и в 2021 году, я даже и не сомневаюсь. Весь вопрос, какими темпами это всё будет происходить и какие налоги будут повышаться.

Могу предположить, что с 2022 года будет еще повышен НДФЛ, не забудут власти и про НДПИ и прочие "акцизы". А может даже (чур меня) и про НДС что-то придумают, тем более, что опыт был, помните, так называемый "специальный налог", или как его называли "специальный налог с предприятий, учреждений и организаций для финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства РФ и обеспечения устойчивой работы предприятий этих отраслей". Ничего не напоминает? Этот специалог размером в 3% взимался вместе с НДС и был такой своеобразной "прибавкой" к нему. Правда, действовал он с 1994 по 1995 гг., но намучиться с ним многие успели.

2) Выход письма ФНС «О практике применения ст. 54.1 НК РФ»

Как я уже писал, [кризис применения ст. 54.1 НК РФ потребовал вмешательства профильного ведомства](#) и в прошлом 2020 году, в недрах ФНС был [разработан проект письма](#) "О практике применения ст.54.1 НК РФ". В этом письме налоговики попытались обобщить свои представления, а также основные подходы судов при разрешении споров с применением этой неоднозначной статьи.

Вообще же многие ожидали выход этого письма еще в конце декабря 2020 года или к 24 января 2021 (к годовщине назначения на должность замруководителя ФНС главного "вдохновителя и организатора" этого письма [Виктора Валентиновича Бациева](#)), однако на сегодняшний день это письмо "задерживается" где-то в пути. Но уже сейчас всё профессиональное налоговое сообщество отмечает, что появление этого письма станет очень серьезным событием для всей практики применения законодательства о налогах и спорах.

3) Какие нормативные акты будут приняты в целях введения электронного документооборота для полной цифровизации налоговой системы?

Как сказал 20 ноября в [своём интервью](#) газете "Коммерсантъ" руководитель ФНС РФ [Д.В. Егоров](#) в 2021 году его служба должна реализовать "нормативный этап", т.е. к концу года ожидается подготовка и принятие недостающих нормативно-правовых актов в сфере электронного документооборота.

Ну а дальше планируются следующие этапы, которые в конечном итоге должны привести к 100% электронному документообороту и к переходу на исчисление всех налогов не налогоплательщиками, а налоговыми органами.

Но получится ли?

4) Начнется ли в 2021 году налоговый контроль над самозанятыми?

В настоящий момент мы видим, что власти исповедуют "политику пряника" для широкого внедрения специального режима "Налог на профессиональный доход" в целях легализации так называемой "гаражной экономики" или, говоря по-другому, "обеления серого сектора занятости". Ведь до 2019 года участники этого сектора фактически никак не были привлечены к формированию бюджетных доходов.

Понятно также, что этот этап не будет вечным и власти от акций "пропаганда", увещевания и поощрения, всё равно будут вынуждены перейти к более суровым мерам для того, чтобы добиться поставленных целей и вовлечь в легальный оборот максимальное количество самозанятых.

Но когда произойдет этот "силовой поворот"? Может быть, в 2021 году или в следующем, в 2022 году? Как это будет реализовываться, будут ли введены новые формы налогового контроля с рейдами-облавами и "контрольными закупками"? Или власти ограничатся на первых порах только налоговым контролем за безналичными платежами самозанятых (что вероятнее всего)?

Ответить на эти вопросы может только скорое будущее...

5) Введет ли государство упрощенный налоговый контроль за банковскими счетами и операциями граждан?

Фактически на этот вопрос ответ уже есть и ответ этот "ДА"...

27 января ГосДума в третьем чтении приняла правительственный [законопроект № 1025680-7](#) «О внесении изменений в ч. I НК РФ», в соответствии с которым предусмотрена обязанность банков предоставлять налоговым органам имеющиеся в их распоряжении документы, связанные с открытием, ведением и закрытием счетов, распоряжением денежными средствами на счетах, а также информацию о бенефициарах, выгодоприобретателях и представителях клиента. Такие документы могут быть запрошены налоговыми органами, как в отношении юридических лиц и ИП, так и в отношении физических лиц. В последнем случае потребуется, правда, согласие руководителя вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) ФНС.

Могу предположить, что этими поправками власти не ограничатся, и мы и дальше будем наблюдать наступление ФНС на банковскую тайну физических лиц.

6) Будет ли денонсировано СИДН с Нидерландами?

По сообщениям СМИ, Минфин РФ приступает к денонсации соглашения об избежании двойного налогообложения с Нидерландами, так как переговоры о его корректировке не дали результата. Россию не устроил предложенный Нидерландами компромисс по налогам, т.к. предложения иностранных партнеров так или иначе сохраняли канал вывода капиталов из России с минимальными налоговыми последствиями. При этом, как сообщает пресс-служба Минфина РФ, Россия готова продолжать переговоры по этой теме еще в течение двух месяцев (см. [здесь](#) и [здесь](#)).

Очень надеюсь, что дипломатам и фискалам как-то удастся договориться между собой, так как расторжение договора с такой ведущей экономический юрисдикцией как Нидерланды ни коим образом не будет способствовать репутации России как договороспособного государства. Да и крайними в этой ситуации останутся налогоплательщики обоих стран, которые стремились к взаимному сотрудничеству.

7) Вспомнит ли Минфин о неналоговых платежах, ведь проблема до сих пор не решена?

Проблема неналоговых платежей в России не может решиться с ... 1991 года.

В конце 2015 года, вроде бы вопрос этот начал как-то *двигаться* и по этому поводу высказался даже [Президент РФ В.В. Путин на встрече с председателем ТПП России](#) Сергеем Катыриным. В 2017 году я у себя в [блоге](#) даже завел [специализированную рубрику "Неналоговые платежи"](#).

Вариантов решения проблемы неналоговых платежей было несколько, сначала говорили о создании какого-то единого реестра, а в 2019-2020 годах ожидалось, что какая-то часть неналоговых платежей будет "внедрена" во вторую часть Налогового кодекса РФ.

Однако пандемия коронавируса внесла свои корректизы и сейчас о неналоговых платежах практически никто не вспоминает (ну, кроме нас с вами, или в тех случаях, [когда надо что-то повысить](#)).

Очевидно, что эту проблему так или иначе, но надо будет решать, поэтому я думаю, что к середине года мы увидим возобновление Минфином работы по приведению неналоговых платежей к какому-то единому правовому знаменателю.

Кажется, ничего не забыл?



Приглашаем на зимнюю сессию Курсы повышения квалификации

Актуальные вопросы
налогового и бухгалтерского учета,
гражданского и хозяйственного права

15-17
февраля
Екатеринбург
онлайн участие

Уважаемые коллеги!



Руководитель [группы компаний «Налоги и финансовое право»](#),
к.ю.н. [Брызгалин](#)
[Аркадий Викторович](#)

Приглашаю вас принять участие в наших 3х дневных Курсах повышения квалификации **«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГОВОГО И БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, ГРАЖДАНСКОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА»**, которые мы проводим в формате ВКС с **15 по 17 февраля 2021 г.**

На протяжении 3х дней мы с Вами будем говорить только о самых актуальных и острых проблемах налогообложения, учета и отчетности и мы приложим все усилия, чтобы ознакомить Вас с самыми главными налоговыми и правовыми рисками, явными и скрытыми, сегодняшними и предстоящими, о которых Вы может быть даже и не подозреваете.

Наша компания занимается налогами более 27 лет, мы проводим в год под сотню налоговых и хозяйственных споров, столько же аудиторских проверок, а за прошлый год нашей командой было подготовлено 1400 письменных заключений (более подробно об итогах нашей работы за 2020 год можно посмотреть [здесь](#)). Некоторые наши методики, технологии и практики – просто уникальны.

Наш принцип: «Не надо говорить о том, что «всё плохо», надо говорить о том, «что делать?»

Очень надеюсь, что Вы или Ваши коллеги, смогут *выкроить* несколько дней для нашего профессионального общения.

Более подробно посмотреть [программу](#) семинара и [зарегистрироваться](#) Вы можете на сайте нашей компании.

До встречи с 15 по 17 февраля! Ждём Вас!

ПРОГРАММА КПК

[ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬСЯ](#)

Абонемент на 2021 год

Возможно приобрести
годовой абонемент на участие
в Курсах повышения квалификации
«Налоги и налоговое право».



Стоимость абонемента **36 500 руб.**

Абонемент предполагает участие одного из работников предприятия в каждом из Курсов в течение года.

Абонемент оплачивается единовременно
до 12 февраля 2021 года за все 3 курса 2021 года.

[УЧАСТИЕ ОНЛАЙН](#)



Группа компаний
НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО